



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. dubna 2014 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Uřídila a přísedících Milady Černé a Miroslava Věříše, **t a k t o :**

Obžalovaní

1) Pavel K O T L Á R ,

nar. 02.12.1962 v Olomouci, Olomoucký kraj, bez pracovního poměru, trvale bytem Varnsdorf, Kovářská č.p. 2763, okres Děčín, Ústecký kraj, přechodně bytem Varnsdorf, Křižíkova č.p. 2741, okres Děčín, Ústecký kraj, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice,

2) Milan H A M E R N Í K ,

nar. 19.07.1952 v Liberci, Liberecký kraj, bez pracovního poměru, trvale bytem Liberec X – Františkov, Tovární č.p. 126/8, Liberecký kraj,

3) Josef H O L E Č E K ,

nar. 03.03.1977 ve Varnsdorfu, okres Děčín, Ústecký kraj, trvale bytem Varnsdorf, Komenského č.p. 1596, okr. Děčín, Ústecký kraj, přechodně bytem Liberec, Švermova 97, Liberecký kraj,

j s o u v i n n i , ž e

I. Pavel Kotlár, Josef Holeček a Milan Hamerník společně

1.

ve Šluknově – Rožanech, okres Děčín, Ústecký kraj v době kolem 23.30 hod. dne 17.10.2010 se vloupali do prodejny potravin „SPREE“ č.p. 3, a to tak, že vyrazili vstupní dveře, vnikli dovnitř a tam odcizili dvě krabičky cigaret značky MOON v hodnotě 130,- Kč, a tak způsobili firmě Pavel Kout se sídlem Hradební 304, Šluknov, IČ 11443774, škodu odcizením cigaret ve výši 130,- Kč a dále pak škodu ve výši 3.950,- Kč vzniklou poškozením objektu,

2.

v Jiříkově, okres Děčín, Ústecký kraj se v době od 18.00 hod. dne 26.12.2010 do 04.00 hod. dne 27.12.2010 vloupali ve Svobodově ulici do obchodu se smíšeným zbožím č.p. 1060 a to tak, že přestřípli visací zámek u vrat, vypáčili dveře, odstranili visací zámek mříží, poškodili alarm, vnikli dovnitř a tam odcizili potraviny, cigarety a alkoholické nápoje, vše v hodnotě nejméně 42.816,-Kč, a tak způsobili společnosti HJ-GASTRO, s.r.o., se sídlem Rumburk – Horní Jindřichov 135, IČ 28513726. škodu odcizením zboží ve výši nejméně 42.816,- Kč, a dále pak společnosti TELEFÓNICA O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Praha 4, Za Brumlovkou 266/2, 60193336, škodu ve výši 4.157,60 Kč, vzniklou poškozením přívodního vedení a telefonního rozvaděče

3.

v Horních Habarticích, okres Děčín, Ústecký kraj, se v době od 23.00 hod. dne 28.12.2010 do 05.50 hod. dne 29.12.2010 vloupali do prodejny smíšeného zboží č.p. 29 a to tak, že přestříhli elektroinstalaci, odstranili visací zámky u mříže, vypáčili dveře, vnikli dovnitř, kde vyřadili z provozu alarm a odcizili potraviny, drogistické zboží, alkoholické nápoje a cigarety, a tak způsobili Miroslavu Nováčkovi, IČO 65116313, škodu odcizením zboží ve výši 24.333,- Kč a dále pak škodu ve výši 550,- Kč vzniklou poškozením objektu, a společnosti TELEFÓNICA O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Praha 4, Za Brumlovkou 266/2, IČ 60193336, škodu ve výši 4.686,10 Kč, vzniklou poškozením nadzemního vedení – přípojného kabelu k telefonnímu rozvaděči,

4.

ve Šluknově – Rožanech, okres Děčín, Ústecký kraje se v době od 18.00 hod. dne 03.01.2011 do 05.30 hod. dne 04.01.2011 vloupali do prodejny potravin „SPREE“ č.p. 3 a to tak, že vyrazili dveře, přestříhli elektroinstalaci, vnikli dovnitř a tam odcizili cigarety a 8 nákupních košíků, vše v hodnotě 197.290,- Kč, a tak způsobili firmě Pavel Kout se sídlem Hradební 304, Šluknov, IČ

11443774, škodu odcizením cigaret a košíků ve výši 197.290,- Kč a dále pak škodu ve výši 12.900,- Kč vzniklou poškozením objektu,

5.

v Turnově, okres Semily, Liberecký kraj, se v době od 16.00 hod. dne 11.1.2011 do 07.45 hod dne 12.1.2011 v Nudvojovické ulici vloupali do objektu sběrných surovin a to tak, že přestříhli a sešlápli plot, vnikli na pozemek, dále vypáčili visací zámky a přeštípli elektroinstalaci u dvou skladů, vnikli dovnitř a tam odcizili kovový odpad – 59,5 kg kusové mosazi, v hodnotě 4.322,-Kč, 5,5 kg mědi karma v hodnotě 550,-Kč, 51,7 kg mědi mixu v hodnotě 6.823,-Kč, a 32,5 kg nové mědi v hodnotě 4.999,-Kč a 3,5 kg bronzu v hodnotě 350,-Kč, následně vypáčili dveře do kanceláře a tam odcizili dvojce pracovní boty v hodnotě 1.600,- Kč, a z vypáčených skříněk elektrické rozbrušovačky značky Narex v hodnotě 1.800,-Kč, a tak způsobili Jaroslavu Meisnerovi, nar. 11.2.1976, škodu odcizením bot ve výši 1.000,- Kč a společnosti JUNK TRADE s.r.o. , se sídlem Ovocný trh 572/11, Praha 1, IČ 25470639, škodu odcizením barevných kovů a náradí ve výši 26.729,- Kč, a dále škodu ve výši 8.480,- Kč, vzniklou poškozením objektu,

6.

ve Šluknově – Rožanech, okres Děčín, Ústecký kraj se v době od 03.00 hod. do 05.00 hod. dne 19.01.2011 vloupali do prodejny potravin „SPREE“ č.p. 3, a to tak, že vyrazili dveře, poškodili elektroinstalaci, vnikli dovnitř a tam odcizili kartony cigaret, tabákové výrobky, žvýkačky a bonbóny, vše v hodnotě 197.165,- Kč, a tak způsobili firmě Pavel Kout se sídlem Hradební 304, Šluknov, IČ 11443774, škodu odcizením zboží ve výši 197.165,- Kč a dále pak škodu ve výši 35.950,- Kč, vzniklou poškozením objektu,

7.

v Turnově, okres Semily, Liberecký kraj se v době od 16.30 hod. dne 21.01.2011 do 07.30 hod. dne 22.01.2011 vloupali v Nudvojovické ulici do objektu skladu sběrných surovin, a to tak, že přestříhli oplocení, vypnuli elektroinstalaci, vypáčili visací zámek u skladu, vnikli dovnitř a tam odcizili různý kovový odpad – 105,5 kg měděného drátu v hodnotě 16.353,- Kč, 125,5 kg mědi mixu v hodnotě 16.943,- Kč, 78 kg mědi karmy v hodnotě 800,- Kč, a 91,6 kg mosazi v hodnotě 6.687,- Kč, a tak způsobili společnosti JUNK TRADE s.r.o., se sídlem Ovocný trh 572/11, Praha 1, IČ 25470639, škodu odcizením barevných kovů ve výši 40.280,- Kč, a dále škodu ve výši 1.040,- Kč, vzniklou poškozením objektu,

II. Pavel Kotlár a Josef Holeček společně

1.

v Benešově nad Ploučnicí, okres Děčín, Ústecký kraj, se v době od 16.00 hod. dne 16.11.2010 do 8.20 hod dne 18.11.2010 vloupali v Palackého ulici č.p. 138 do areálu sběrných surovin a to tak, že přestřihli oplocení, vypáčili visací zámky u tří skladových kontejnerů a z nich odcizili barevné kovy- 140 kg mědi v hodnotě 14.280,- Kč a 100 kg směsi mosazi a bronzu v hodnotě 4.500,- Kč a tak způsobili firmě Jiří Vrabec, se sídlem Benešov nad Ploučnicí, Březová 131/62, IČO 7272350, škodu odcizením barevných kovů ve výši 18.780,- Kč, a dále pak škodu ve výši 1.050,- Kč, vzniklou poškozením objektu,

2.

v Rumburku, okres Děčín, Ústecký kraj, se v době od 16.00 hod. dne 24.11.2010 do 08.00 hod. dne 25.11.2010 v ulici Ke Koupališti vloupali do areálu sběrných surovin, a to tak, že přestřihli oplocení a tam odcizili kovový odpad - 12 různých elektromotorů v hodnotě 1.840,-Kč, a tak způsobili společnosti JUNK TRADE s.r.o., se sídlem Ovocný trh 572/11, Praha 1, IČ 25470639, škodu odcizením elektromotorů ve výši 1.840,- Kč, a dále škodu ve výši 310,- Kč, vzniklou poškozením objektu,

3.

v Rumburku, okres Děčín, Ústecký kraj, se v době od 16.00 hod. dne 06.12.2010 do 08.00 hod. dne 07.12.2010 v ulici Ke Koupališti vloupali do areálu sběrných surovin, a to tak, že přestřihli oplocení, vnikli dovnitř, vypáčili tři visací zámky u kontejneru, a z něj odcizili kovový odpad – 56 kg mosazi v hodnotě 3.976,- Kč, 21 kg bronzu v hodnotě 2.100,- Kč, 532 kg nerezů v hodnotě 19.152,- Kč a 81 kg mědi v hodnotě 9.720,- Kč, a tak způsobili společnosti JUNK TRADE s.r.o. se sídlem Ovocný trh 572/11, Praha 1, IČ 25470639, škodu odcizením barevných kovů ve výši 34.948,- Kč, a dále pak škodu ve výši 810,- Kč, vzniklou poškozením objektu,

4.

v Rumburku, okres Děčín, Ústecký kraj, se v době od 16.00 hod dne 09.12.2010 do 08.00 hod. dne 10.12.2010 v ulici Ke koupališti vloupali do areálu sběrných surovin, a to tak, že přestřihli oplocení, vypáčili visací dva visací zámky kontejneru s barevnými kovy, nic však neodcizili, neboť byli při činu vyrušeni, a tak způsobili společnosti JUNK TRADE s.r.o. se sídlem Ovocný trh 572/11, Praha 1, IČ 25470639, škodu ve výši 670,- Kč, vzniklou poškozením objektu,

5.

v Rumburku, okres Děčín, Ústecký kraj se v době od 10.00 hod. dne 12.12.2010 do 08.00 hod dne 13.12.2010 vloupali v ulici Ke koupališti do areálu sběrných

surovin, a to tak, že sešlápli oplocení, vnikli dovnitř, vypáčili kontejner s barevnými kovy a z něj odcizili nerezový odpad – 600 kg nerezů v hodnotě 21.600,- Kč, a dále vypáčili dveře do kanceláře a tam odcizili 10 párů pracovních rukavic v hodnotě 230,- Kč a malou sekyrku v hodnotě 250,- Kč, a tak způsobili společnosti JUNK TRADE s.r.o. se sídlem Ovocný trh 572/11, Praha 1, IČ 25470639, škodu odcizením věcí ve výši 22.080,- Kč, a dále škodu ve výši 1.570,- Kč, vzniklou poškozením objektu,

6.

Krásné Lípě, okres Děčín, Ústecký kraj, se v době od 16.00 hod. dne 17.12.2010 do 10.00 hod dne 18.12.2010 vloupali ve Strádalově ulici do areálu sběrných surovin a to tak, že přešli oplocení, přestříhli visací zámek, odstříhli alarm, vnikli do haly s kovovým odpadem a tam odcizili barevný odpad – 60 kg mědi v hodnotě 5.820,- Kč a 22,4 kg mosazi v hodnotě 1.277,-Kč, dále ze stavební buňky odcizili čidlo ze satelitního přijímače v hodnotě 500,- Kč, a tak způsobili firmě Radek Košatka. se sídlem U spojů 2675, Česká Lípa, IČ 48189588, škodu ve výši 7.597,- Kč, odcizením barevného odpadu a čidla, a dále pak škodu ve výši 230,- Kč, vzniklou poškozením objektu,

7.

ve Hřensku, okres Děčín, Ústecký kraj, se v době od 21.15 hod. dne 07.01.2011 do 02.40 hod. dne 08.01.2011 pokusili vloupat do prodejny „TRAVEL FREE SHOP“ č.p. 153, v úmyslu tam odcizit zboží, a to tak, že vytrhli vstupní dveře a poškodili elektroinstalaci, do prodejny se jim nepodařilo vniknout a tak způsobili společnosti „UNIMEX GROUP a. s., se sídlem Praha 1, Václavské nám. č.p. 53, IČ 41693540, škodu ve výši 30.100,- Kč, vzniklou poškozením objektu,

8.

v Rumburku, okres Děčín, Ústecký kraj se v době kolem 23.30 hod. dne 18.01.2011 v ulici Ke koupališti vloupali do areálu sběrných surovin a to tak, že utrhli alarm, vypáčili petlice u kontejneru s kovovým odpadem, se z něho pokusili odcizit sběr, nic neodcizili, neboť byli vyrušeni, a z místa činu utekli, a tak způsobili společnosti JUNK TRADE s.r.o. se sídlem Ovocný trh 572/11, Praha 1, IČ 25470639, škodu ve výši 2.420,- Kč, vzniklou poškozením objektu,

9.

v Rumburku, okres Děčín, Ústecký kraj se v době kolem 23.30 hod. dne 08.02.2011 v ulici Ke koupališti vloupali do areálu sběrných surovin v úmyslu tam odcizit kovový sběr, poškodili alarm, byli jím však vyrušeni a z místa

utekli, a tak způsobili společnosti JUNK TRADE s.r.o. se sídlem Ovocný trh 572/11, Praha 1, IČ 25470639, škodu ve výši 890,- Kč, vzniklou poškozením objektu,

10.

v Doubici, okres Děčín, Ústecký kraj, se v době od 02.00 hod. do 07.35 hod. dne 10.02.2011 vloupali do prodejny potravin č.p.50, a to tak, že, vytrhli kabel kamery, rozbili okno, vnikli dovnitř a tam odcizili alkoholické nápoje, cigarety a nákupní vozíky, a tak způsobili odcizením zboží a nákupních vozíků firmě Berthold VORLÍČEK, se sídlem Havlíčkova 1146/26, Krásná Lípa, IČO 14819546, škodu ve výši 15.276,- Kč, a dále škodu ve výši 560,- Kč, vzniklou poškozením okna objektu, a Obci Doubice, IČ 47274212, škodu ve výši 390,- Kč, vzniklou poškozením kamery,

11.

v Rumburku, okres Děčín, Ústecký kraj, se v době 16.00 hod dne 24.03.2011 do 07.30 hod. dne 25.03.2011 v ulici Ke koupališti vloupali do areálu sběrných surovin, a to tak, že rozplekli oplocení, vnikli dovnitř a tam odcizili volně uložený kovový odpad – 350 kg elektromotorů v hodnotě 5.950,-Kč a 951 kg litiny v hodnotě 4.755,-Kč, a tak způsobili společnosti JUNK TRADE s.r.o. se sídlem Ovocný trh 572/11, Praha 1, IČ 25470639, škodu odcizením kovového odpadu ve výši 10.705,- Kč, a dále škodu ve výši 200,- Kč, vzniklou poškozením objektu,

12.

v Rumburku, okres Děčín, Ústecký kraj se v době 16.00 hod. dne 28.03.2011 do 06.15 hod dne 29.3.2011 v ulici Ke koupališti vloupali do areálu sběrných surovin, a to tak, že přešli oplocení, odstranili dva visací zámky od kontejneru s kovovým odpadem, a z něj odcizili 51,5 kg mědi a 6 kg mosazi, a tak způsobili společnosti JUNK TRADE s.r.o. se sídlem Ovocný trh 572/11, Praha 1, IČ 25470639, škodu odcizením ve výši 7.215,- Kč, a dále škodu ve výši 280,- Kč, vzniklou poškozením objektu,

III. Pavel Kotlár sám

ve Šluknovském výběžku, okres Děčín, Ústecký kraj, jinde v době nejméně od 17.10.2010 do 29.03.2011 ve více případech řídil z Varnsdorfu na místo činu a zpět osobní vozidla značky OPEL VECTRA, RZ 5U5 0297, nebo značky MITSUBISHI GALANT, RZ 5U6 2769, ač věděl, že mu byl rozsudkem Okresního soudu v Děčíně 4T 53/2010 ze dne 22.03.2010 uložen mimo jiné trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu tří roků,

IV. Pavel Kotlár sám

dne 12. 12. 2012 o 15,30 hodin v Rybništi, okr. Děčín, v Doubické ulici řídil osobní motorové vozidlo zn. Fiat Punto, RZ 4U2 7105, ač věděl, že rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 29. 04. 2011 pod č.j. 4T 239/2010 - 49, který nabyl právní moci dne 29. 04. 2011, mu byl mimo jiné uložený trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu 3 let, přičemž byl při řízení vozidla kontrolován hlídkou policie ČR,

t e d y

1) Pavel Kotlár

I-II

a)
dílem si присвожил cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, činem způsobil značnou škodu, a čin spáchal úmyslným společným jednáním, dílem (skutky II/4, 7-9) se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si присвожил cizí věc tím, že by se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, činem způsobil značnou škodu, a čin spáchal úmyslným společným jednáním, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, a k dokonání trestného činu nedošlo,

b)
zničil, poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal úmyslným společným jednáním,

c) III

mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné správy tím, že vykonával činnost, která mu byla zakázána,

IV

mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné správy tím, že vykonával činnost, která mu byla zakázána,

2) Milan Hamerník**I**

a)
přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, činem způsobil značnou škodu, a čin spáchal úmyslným společným jednáním,

b)
zničil, poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal úmyslným společným jednáním,

3) Josef Holeček**I- II**

a)
dílem si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, činem způsobil značnou škodu, a čin spáchal úmyslným společným jednáním, dílem (skutky II/4, 7-9) se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že by se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, činem způsobil značnou škodu, a čin spáchal úmyslným společným jednáním, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, a k dokonání trestného činu nedošlo,

b)
zničil, poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal úmyslným společným jednáním.

T í m s p á c h a l i**1) Pavel Kotlár****I-II**

a)

dílem zločin krádeže podle § 205 odst.1 písm.b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku č.40/2009 Sb., dílem (skutky II/4, 7-9) pokus zločinu krádeže podle § 21 trestního zákoníku č.40/2009 Sb. k § 205 odst.1 písm.b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku č.40/2009 Sb., ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku č.40/2009 Sb.,

b)

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst.1 trestního zákoníku č.40/2009 Sb., ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku č.40/2009 Sb.,

c) **III**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst.1 písm. a) trestního zákoníku č.40/2009 Sb.,

IV.

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst.1 písm. a) trestního zákoníku č.40/2009 Sb.,

2) Milan Hamerník

I

a)

zločin krádeže podle § 205 odst.1 písm.b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku č.40/2009 Sb., ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku č.40/2009 Sb.,

b)

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst.1 trestního zákoníku č.40/2009 Sb., ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku č.40/2009 Sb.,

3) Josef Holeček

I- II

a)

dílem zločin krádeže podle § 205 odst.1 písm.b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku č.40/2009 Sb., dílem (skutky II/4, 7-9) pokus zločinu krádeže podle § 21 trestního zákoníku č.40/209 Sb. k § 205 odst.1 písm.b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku č.40/2009 Sb., ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku č.40/2009 Sb.,

b)

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst.1 trestního zákoníku č.40/2009 Sb., ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku č.40/2009 Sb.,

a o d s u z u j í s e

1) Pavel Kotlár

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému nepodmíněnému trestu** odnětí svobody v trvání **40 (čtyřiceti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále **u k l á d á** trest zákazu činnosti spočívající v **zákazu řízení všech motorových vozidel** na dobu **2 (dvou) roků**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému **u k l á d á** trest **propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty** – kleští KNIPEX a kleští kombinaček s červenými rukojeťmi.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně **r u š í** výrok o trestu v rozsudku Okresního soudu v **Děčíně**, ze dne 4. 12. 2013, č.j. **1T 19/2013-127** a dále výrok o trestu ohledně Pavla Kotlára v rozsudku Okresního soudu v **České Lípě**, ze dne 5. 6. 2013, č.j. **2T 57/2013-153**, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

2) Milan Hamerník

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému nepodmíněnému trestu** odnětí svobody v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců**.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

3) Josef Holeček

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému nepodmíněnému trestu** odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovaným **Josefu Holečkovi, Milanu Hamerníkovi a Pavlu Kotlárovi** ukládá povinnost k náhradě škody společně a nerozdílně poškozeným:

- **Pavlu Koutovi, nar. 23. 12. 1963**, bytem Hradební čp. 304, Šluknov, částku 202.523,- Kč,
- **Kooperativa pojišťovně, a. s., Vienna Insurance Group**, Praha 1, Templová čp. 747, IČ 47116617, částku 244.862,- Kč,
- **HJ Gastro, s. r. o.**, se sídlem Rumburk, Horní Jindřichov čp. 135, IČ: 28513726, částku 42.861,- Kč,
- **Telefónica Czech Republic, a. s.**, se sídlem Praha 4, Za Brumlovkou čp. 266/2, IČ: 60193336, částku 8.843,- Kč,
- **Miroslavu Nováčkovi, nar. 15. 11. 1949**, bytem Palackého čp. 671, Benešov nad Ploučnicí, částku 23.000,- Kč,
- **Jaroslavu Meisnerovi, nar. 11. 2. 1976**, bytem Pěnčín – Huť čp. 138, částku 1.000,- Kč,
- **JUNK TRADE, s. r. o.**, se sídlem Ovocný trh čp. 572/11, Praha 1, IČ: 25470639, částku 76.529,- Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovaným **Pavlu Kotlárovi a Josefu Holečkovi** ukládá povinnost k náhradě škody společně a nerozdílně poškozeným:

- **UNIMEX GROUP, a.s.**, se sídlem Praha 1, Václavské nám. čp. 53, IČ: 41693540, částku 10.000,- Kč,
- **Jiřímu Vrabcovi, nar. 18. 4. 1967**, bytem Březová čp. 131/62, Děčín 3, částku 19.830,- Kč,
- **Radku Košatkovi, nar. 24. 8. 1970**, bytem Okružní čp. 466, Mimoň 1, částku 7.827,- Kč,
- **Bertholdu Vorlíčkovi, nar. 29. 11. 1954**, bytem Havlíčkova čp. 1146/26, Krásná Lípa, částku 6.667,- Kč,
- **Pojišťovně UNIQA, a. s.**, se sídlem Evropská čp. 136, Praha 6, IČ: 49240480, částku 8.629,- Kč,
- **JUNK TRADE, s. r. o.**, se sídlem Ovocný trh čp. 572/11, Praha 1, IČ: 25470639, částku 83.938,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození **Pavel Kout, HJ Gastro, s. r. o., Jiří Vrabec, Radek Košatka, Berthold Vorlíček a JUNK TRADE, s. r. o.** odkazují se zbytky nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená **TRAVEL FREE, s. r. o.**, se sídlem Václavské nám. čp. 53, Praha 1, IČ: 26739780, odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Po provedeném dokazování soud zjistil skutkový děj popsáný ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný Hamerník v řízení před soudem stejně jako v řízení přípravném trestnou činnost v podstatě popřel, když tuto doznal toliko ve dvou případech. Je však plně usvědčován výpověďmi spoluobžalovaných z přípravného řízení a dále výpovědí spoluobžalovaného Kotlára před soudem. Jeho obhajoba, resp. vysvětlení, proč ho spoluobžalování usvědčují, použita u

hlavního líčení a spočívající v tom, že patrně proto, že se s nimi další trestné činnosti nechtěl účastnit, pak pro svou nelogičnost nemůže obstát.

Obžalovaný Holeček u hlavního líčení trestnou činnost doznal pouze částečně. V řízení přípravném se však v plném rozsahu, s výjimkou jednoho dílčího skutku, doznal. Trestnou činnost v této své výpovědi podrobně popsal, včetně způsobu jejího provedení a odcizených a poškozených věcí. Touto výpovědí pak ze spáchání trestné činnosti usvědčuje oba spoluobžalované, včetně jednoho dílčího skutku, jehož spáchání nebylo doznáno spoluobžalovaným Kotlarem. K ověření pravdivosti doznání obžalovaného byla provedena prověrka na místě, jejíž výsledky svědčí o tom, že obžalovaný na příslušných místech jednotlivých dílčích útoků trestné činnosti skutečně byl a znal způsob jejich provedení. V porovnání s těmito důkazy je pak jeho obhajoba použita u hlavního líčení a spočívající v tom, že není schopen se k obžalobě přesněji vyjádřit, neboť jí nerozumí a dále v tom, že mu na policii bylo vyhrožováno vazbou zcela nevěrohodnou. Tento závěr je zřejmý zejména ze skutečnosti, že obžalovaný v přípravném řízení vypovídal za přítomnosti obhájců všech tří obžalovaných a jakýkoli nátlak či jiný nezákonný postup v průběhu této výpovědi tak soud považuje za vyloučený.

Obžalovaný Kotlár u hlavního líčení trestnou činnost z větší části doznal, pouze u některých napadených objektů zpochybnil počet jednotlivých dílčích útoků. V řízení přípravném se však v plném rozsahu, s výjimkou jednoho dílčího skutku, doznal. Trestnou činnost v této své výpovědi podrobně popsal, včetně způsobu jejího provedení a odcizených a poškozených věcí. Touto výpovědí pak ze spáchání trestné činnosti usvědčuje oba spoluobžalované, včetně jednoho dílčího skutku, jehož spáchání nebylo doznáno spoluobžalovaným Holečkem. K ověření pravdivosti doznání obžalovaného byla provedena prověrka na místě, jejíž výsledky svědčí o tom, že obžalovaný na příslušných místech jednotlivých dílčích útoků trestné činnosti skutečně byl a znal způsob jejich provedení. V porovnání s těmito důkazy je pak jeho obhajoba použita u hlavního líčení a spočívající v tom, že u výsledku na policii vše pouze odkýval vyšetřovatelce, zcela nevěrohodná, přičemž tento závěr je zřejmý zejména ze skutečnosti, že obžalovaný v přípravném řízení vypovídal za přítomnosti obhájců všech tří obžalovaných a jakýkoli nátlak či jiný nezákonný postup v průběhu této výpovědi tak soud považuje za vyloučený.

Ve věci byly dále provedeny důkazy listinné, k nimž patří zejména protokoly o ohledání místa činu, včetně fotodokumentace, odborná vyjádření

k hodnotě odcizených věcí a poškození věcí, vyčíslení škody poškozenými a pojišťovnami, výkupní doklady ze sběren a osobní výkazy obžalovaných, včetně rozsudku, kterým byl obž. Kotlárovi uložen trest zákazu činnosti.

Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že obhajoba obžalovaných Kotlára a Holečka u hlavního líčení a obžalovaného Hamerníka v průběhu celého řízení je ze shora uvedených důvodů nevěrohodná a při stanovení skutkového stavu je zapotřebí vycházet z výpovědí obžalovaných Kotlára a Holečka v přípravném řízení. Podle názoru soudu je tak nepochybné, že obžalovaní Hamerník a Holeček svým jednáním naplnili jak po objektivní, tak po subjektivní stránce všechny znaky skutkové podstaty přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, v případě obž. Holečka dílem ve stádiu pokusu. Obžalovaný Kotlár pak svým jednáním nepochybně naplnil jak po objektivní tak po subjektivní stránce všechny znaky skutkové podstaty přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, dílem ve stádiu pokusu, dále dva přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Při úvaze o trestu dospěl soud k následujícím závěrům. Z hlediska povahy a závažnosti jednání obžalovaných s ohledem na význam dotčeného chráněného zájmu, z hlediska způsobu provedení činu a jeho následku včetně okolností, za nichž byl spáchán, jednání obžalovaných žádným způsobem nevybočuje z obvyklého typového rámce předpokládaného zákonem pro tento druh trestného jednání. Okolností polehčující je doznání obžalovaného Kotlára, částečné doznání obžalovaného Holečka. Okolností přitěžující je u obžalovaného Kotlára jeho trestní minulost. U zbývajících dvou obžalovaných soud k jejich trestní minulosti pro časový odstup od posledního odsouzení nepřihlížel. Všem obžalovaným však přitěžuje mnohost trestné činnosti a soud má za to, že zejména s ohledem na počet dílčích útoků, napadených objektů, dobu páchání trestné činnosti a způsobenou škodu, nelze u žádného z obžalovaných účelu trestu dosáhnout trestem jiným než represivním. Tresty pak vyměřil diferencovaně především s ohledem na míru účasti jednotlivých obžalovaných na trestné činnosti a dále s přihlédnutím ke skutečnosti, že obžalovanému Kotlárovi bylo zapotřebí ukládat trest souhrnný ve vztahu ke dvěma předchozím rozsudkům, a to rozsudku Okresního soudu v Děčíně, ze dne 4. 12. 2013, č.j. 1T 19/2013-127 a rozsudku Okresního soudu v České Lípě, ze dne 5. 6. 2013, č.j. 2T 57/2013-153. Za přiměřené k těmto hlediskům soud považuje tresty ve výměrách tak, jak jsou uvedeny ve výroku tohoto rozsudku,

přičemž obž. Kotlára pro výkon trestu zařadil do věznice s ostrahou podle příslušného zákonného ustanovení, když pro zvláštní postup neshledal důvod. Takový důvod však shledal u obou zbývajících obžalovaných, které podle zvláštního ustanovení tr. zákoníku pro výkon trestu zařadil do věznice s dozorem, neboť má za to, že v tomto typu věznice bude účelu trestu dosaženo lépe, a to s ohledem na shora zmiňovanou skutečnost, že od posledního výkonu trestu těchto obžalovaných uplynula tak dlouhá doba, že k jejich trestní minulosti jako k okolnosti přitěžující nepřihlížel. Vzhledem k tomu, že obž. Kotlár se trestné činnosti dopustil v souvislosti s řízením motorového vozidla, byl mu dále uložen trest zákazu činnosti vyměřený ještě v dolní polovině zákonného rozpětí. V případě tohoto obžalovaného byly současně zrušeny výroky o trestech ve shora citovaných rozsudcích.

Poškození Pavel Kout, Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group, HJ Gastro, s. r. o., Telefónica Czech Republic, a. s., Miroslav Nováček, Jaroslav Meisner, Junk Trade, s. r. o., Unimex Group, a. s., Jiří Vrabec, Radek Košatka, Berthold Vorlíček, Pojišťovna Uniqa, a. s. a Travel Free, s. r. o. se k trestnímu řízení připojili řádně a včas s požadavkem na náhradu způsobené škody. Vzhledem k tomu, že v průběhu dokazování bylo prokázáno, že škoda, s níž se připojila poškozená Travel Free, s.r. o. byla jako vlastníku budovy způsobena společností Unimex Group, a. s., byla náhrada škody přiznána této posléze uvedené společnosti a Travel Free, s. r. o. s celým nárokem odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Jelikož poškození Pavel Kout, HJ Gastro, s. r. o., Jiří Vrabec, Radek Košatka, Berthold Vorlíček a Junk Trade, s. r. o. na náhradě škody požadovali více, než bylo provedeným dokazování prokázáno, byla těmto poškozeným přiznána náhrada škody v prokázané výši a se zbytky odkázáni na řízeních ve věcech občanskoprávních. Zbývajícím poškozeným byla přiznána náhrada škody v požadované výši. Povinnost k náhradě škody byla obžalovaným uložena společně a nerozdílně podle jejich účasti na jednotlivých dílčích skutcích.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu, a to ve trojím vyhotovení. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho

přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

V Děčíně dne 28. dubna 2014.

***JUDr. Jiří U ř í d í l, v.r.
předseda senátu***

***Za správnost:
Michaela Panoušková***

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 29.09.2016 (Holeček Josef) ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, ze dne 29.9.2016, č.j. 7To 252/2015-1011 a je vykonatelné dne 29.09.2016, ve výroku II. právní moci dne 29.09.2016 (Hamerník Milan) ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, ze dne 29.9.2016, č.j. 7To 252/2015-1008 a je vykonatelné dne 29.09.2016, ve výroku III. právní moci dne 13.06.2014 (Kotlár Pavel) a je vykonatelné dne 13.06.2014. Přípojení doložky provedla Michaela Panoušková dne 27.04.2017.