



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Znojmě rozhodl předsedou senátu Mgr. Romanem Vystrčillem jako samosoudcem ve věci žalobkyně **Mgr. Ing. Ivony Miechové**, se sídlem podnikání Betlémské náměstí 251/2, Praha 1, IČ 71468510, zastoupené JUDr. Janem Onheiserem, advokátem se sídlem v Praze, Betlémské náměstí 251/2, proti žalovanému **AUSEP s.r.o.**, se sídlem Lesná 96, IČ 46961372, o 45.000 Kč s příslušenstvím,

t a k t o

r o z s u d k e m p r o z m e š k á n í :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni do tří dnů od právní moci rozsudku částku 45.175 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 5.000 Kč od 1. 9. 2016 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 30.000 Kč od 27. 3. 2017 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 10.000 Kč od 18. 7. 2017 do zaplacení.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 14.607 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně JUDr. Jana Onheisera.

III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu ve Znojmě soudní poplatek z podané žaloby ve výši 2.250 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Okresního soudu ve Znojmě číslo 3703-822741/0710, variabilní symbol 2311024117.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 157 odst. 3 o.s.ř. v odůvodnění rozsudku pro uznání nebo rozsudku pro zmeškání uvede soud pouze předmět řízení a stručně vyloží důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro uznání nebo rozsudkem pro zmeškání.

Předmětem řízení bylo zaplacení částky 45.000 Kč spolu se zákonnými úroky z prodlení tak, jak jsou specifikovány ve výrokové části rozsudku a spolu s náklady na uplatnění pohledávky ve výši 175 Kč. Žalobkyně tento nárok uplatnila jako insolvenční správkyňe úpadce AM-BOKL servis s.r.o. proto, že do majetkové podstaty dlužníka byly zahrnuty i jeho nemovitosti zapsané na LV č. 317 pro k.ú. Lesná u Znojma. Tyto nemovitosti užívá žalovaný bez právního důvodu, žalobkyně se s ním proto dohodla tak, že za užívání nemovitostí od července 2016 do září 2016 uhradí celkem 15.000 Kč, jinak nemovitosti do 1.9.2016 vyklidí. Žalovaný uhradil dobrovolně jen částku 10.000 Kč, nemovitosti odmítl vyklidit a předat žalobkyni, žalobkyně se proto podanou žalobou domáhá zaplacení sjednané částky 5.000 Kč a vydání bezdůvodného obohacení za užívání nemovitostí v období od října 2016 do května 2017, přičemž toto stanovila dle původní dohody částkou 5.000 Kč za měsíc.

Na den 7. 12. 2017 bylo u Okresního soudu ve Znojmě nařízeno soudní jednání. Předvolání k jednání, včetně poučení o následcích případného zmeškání jednání, bylo žalovanému doručeno do jeho aktivní datové schránky dne 19. 11. 2017.

Žalovaný se však k nařízenému jednání bez omluvy nedostavil a žalobkyně proto navrhla soudu, aby ve věci rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

Podle § 153b odst. 1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Žalovaný i přes poskytnuté poučení soudu zmeškal ve věci prvé jednání, které se u soudu konalo, ač mu bylo předvolání k jednání doručeno do vlastních rukou více jak deset dnů před konáním jednání. Ze soudního jednání se žalovaný žádným způsobem neomluvil.

Jedná se přitom o věc, ve které lze mezi účastníky uzavřít smír a rozsudkem nedochází ke vzniku, změně, či zániku právního poměru mezi účastníky. Jsou tedy splněny všechny zákonné podmínky pro vydání navrženého rozsudku pro zmeškání. Důvodnost uplatněného nároku pak vyplývá z předložených rozhodnutí Městského soudu v Praze, ze soupisu majetkové podstaty, z dohody ze dne 29.8.2016 a z předávacího protokolu ze dne 15.10.2016. Na základě těchto skutečností považoval soud skutková tvrzení uvedená v žalobě za nesporná, a proto ve věci vydal navrhovaný rozsudek pro zmeškání.

O nákladech řízení rozhodl soud dle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, jak je uvedeno výše, neboť žalobkyně byla ve věci plně úspěšná a má tedy vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení tvoří odměna za právní zastoupení dle § 7 a § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, za tři úkony právní služby (převzetí zastoupení, sepis předžalobní výzvy, sepis žaloby) po 2.900 Kč za úkon, paušální náhrada hotových výdajů za tyto tři úkony dle § 13 odst. 1, odst. 3 advokátního tarifu po 300 Kč za úkon, náhrada cestovních výdajů žalobkyně za cestu z Prahy k jednání soudu a zpět v délce 428 km, kombinované spotřebě pohonných hmot dle technického průkazu vozidla tovární značky Mini Cooper, registrační značky 5AR6110 ve výši 5,7 l na 100 km, doložené ceně pohonných hmot ve výši 32,90 Kč/l a sazbě základní náhrady dle vyhlášky č. 440/2016 Sb., ve výši 3,90 Kč/km ve výši 2.472 Kč a 21% DPH ve výši 2.535 Kč.

O povinnosti žalovaného zaplatit státu soudní poplatek z podané žaloby bylo rozhodnuto dle § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, neboť žalobkyně byla v řízení ze zákona osvobozena od placení poplatku, ve sporu byla plně úspěšná a poplatková povinnost tak přešla na žalovaného.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu ve Znojmě, a to jen tehdy, jsou-li odvolacím důvodem vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jejich vydání (§ 153a, 153b).

Nesplní-li žalovaný ve stanovené lhůtě povinnost uloženou mu tímto rozsudkem, může se žalobce domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Ve Znojmě dne 7. prosince 2017

Mgr. Roman Vystrčil v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Marie Russwurmová