



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Znojmě rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Hamzovou ve věci

žalobkyně: **Mgr. Ing. Ivona Miechová**, narozená 25. 9. 1979, IČO 71468510
sídlem Betlémské náměstí 251/2, 110 00 Praha 1 - Staré Město

proti
žalovanému: **AUSEP s.r.o.**, IČO 46961372
sídlem Lesná 96, 671 02 Šumná

o 50.000 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 50.000 Kč s 9% úrokem z prodlení ročně z částky 50.000 Kč od 1. 11. 2018 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám žalobce.
- II. Žalobci se nepřiznává náhrada nákladů tohoto řízení.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit státu soudní poplatek ve výši 2.000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na účet Okresního soudu ve Znojmě.

Odůvodnění:

Žalobu ze dne 5. 11. 2018 podala žalobkyně, která je insolvenčním správcem dlužníka AM-BOKL servis s.r.o., IČO 26122847, insolvenční řízení je vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 59 INS 14177/2015. Žalobkyně zapsala do soupisu majetkové podstaty mimo jiné nemovité věci dlužníka: parc. č. 991, 992, 1004, 1006, 1008, stavba bez čp/č. ev., zemědělská

stavba na pozemku parc. č. 1004, a pozemku parc. č. 1014, vše zapsané na LV 317, k. ú. Lesná u Znojma, obec Lesná, zapsáno u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo. Žalovaný měl dle dohody ze dne 31. 8. 2016 hradit žalobkyni za užívání nemovitých věcí. Za dobu od 1. 7. 2016 do 31. 8. 2016 uhradil částku 10.000 Kč, a to dne 29. 9. 2016. Dále se dohodli, že žalovaný uhradí žalobci předem částku 5.000 Kč za užívání za září 2016, jinak nemovité věci do 1. 9. 2016 vyklidí a předá žalobci. Žalovaný nemovité věci nevyklidil a nepředal, dne 15. 10. 2016 v místě nemovitosti je odmítl předat. Nadále je užívá bez právního důvodu, ničeho za ně nehradí, dochází tak k bezdůvodnému obohacení na straně žalovaného. Žalobkyně proto požaduje náhradu bezdůvodného obohacení za dobu od 1. 1. 2018 do 31. 10. 2018 po 5.000 Kč měsíčně, tj. 50.000 Kč.

Usnesením soudu ze dne 11. 4. 2019, č. j. 12 C 88/2019-11 byla žalovanému uložena povinnost, aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení usnesení ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, a označil důkazy k prokázání svých tvrzení, současně byl poučen o následcích své nečinnosti ve smyslu ust. § 114b odst. 5 a § 153a odst. 3 o. s. ř. Podle § 153a odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen "o. s. ř."), rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5).

Dle ust. § 114b odst. 5 o. s. ř., jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen.

Podle § 153a odst. 4 o. s. ř., jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že byly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání. Žalovanému byla řádně doručena výzva k vyjádření podle § 114b o. s. ř., a to dne 6. 5. 2019 spolu s návrhem ve věci samé. Žalovaný se ve lhůtě 30 dnů ve věci nevyjádřil a ani nesdělil, jaké vážné důvodu mu brání v tom, aby se ve věci vyjádřil. Žalovaný byl v této výzvě také poučen o tom, že jestliže se bez vážného důvodu nevyjádří a nesdělí ve stanovené lhůtě soudu, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Jedná se pak o věc, v níž lze uzavřít a schválit smír (§ 153a odst. 2 o. s. ř.).

Soud má dále za to, že nárok žalobce je důvodný, neboť je v souladu i s hmotným právem. Předmětem řízení je dluh z bezdůvodného obohacení ve smyslu ust. § 2991 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Příslušenstvím pohledávky je úrok z prodlení ve smyslu ust. § 1970 občanského zákoníku, když jeho výši stanoví nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

Ze všech shora uvedených důvodů soud rozhodl rozsudkem pro uznání.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř., když úspěšná žalobkyně náhradu nežádala.

Soudní poplatek soud uložil zaplatit žalovanému podle § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., podle něhož, je-li návrhovátelem řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek žalovaný. V dané věci činí soudní poplatek podle položky 1 bodu 1 písm. b) sazebníku částku 2.000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím Okresního soudu ve Znojmě. Odvolání lze podat jen z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud

prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce, soud byl nesprávně obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Znojmo 8. července 2019

JUDr. Dana Hamzová v. r.
samosoudkyně