

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Vybíralem v právní věci

navrhovatele: **Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj**
sídlem Na Jízdárně 3162/3, 709 00 Moravská Ostrava a Přívoz

Územní pracoviště ve Frýdku-Místku
sídlem Na Poříčí 3208, 738 01 Frýdek-Místek

za účasti: 1) **MonaPlast s.r.o.**, IČO 27778711
sídlem Politických obětí 2238, Místek, 738 01 Frýdek-Místek

2) **Michał Mieczysław Machiński**, narozený dne 20. 1. 1956
sídlem 72-316 Sosnówko, 10, Polská republika

o zrušení společnosti s likvidací a jmenování likvidátora

takto:

- I. Obchodní společnost **MonaPlast s.r.o.**, IČO 27778711, sídlem Politických obětí 2238, Místek, 738 01 Frýdek-Místek, se zrušuje s likvidací a nařizuje se likvidace této obchodní společnosti.
- II. Likvidátorem obchodní společnosti **MonaPlast s.r.o.**, IČO 27778711, sídlem Politických obětí 2238, Místek, 738 01 Frýdek-Místek, soud jmenuje insolvenčního správce **Ing. Martinu Mitinovou, insolvenční správkyni, se sídlem Škodova - vchod ze dvora 96/11, 750 02 Přerov.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Obchodní společnost **MonaPlast s.r.o.**, IČO 27778711, sídlem Politických obětí 2238, Místek, 738 01 Frýdek-Místek, je povinna zaplatit České republice - Krajskému soudu v Ostravě na účet č. 3703-4123761/0710, KS 1148, VS 0522017718, finanční částku **2 000 Kč** na soudní poplatek ve lhůtě do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Podáním, došlým soudu dne 17. 9. 2018, se navrhovatel domáhal zrušení obchodní společnosti **MonaPlast s.r.o.**, (dále jen Společnost). Navrhovatel podal návrh na základě zákonného zmocnění

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková.

daného § 238 odst. 6, zák. č. 280/2009 Sb., daňového řádu. Právní zájem navrhovatele jako správce daní na zrušení Společnosti je dán zájemem na řádné správě daní. Společnost byla zapsána do obchodního rejstříku dne 20. 9. 2006. Podle výpisu z obchodního rejstříku je jejím předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Společnost nepodává daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob, což je důvod pro její zrušení. Navrhovatel vyzval Společnost k podání daňových přiznání za zdaňovací období let 2014, 2015, 2016 a 2017.

2. Účastníci 1. a 2. se proti návrhu věcně nevyhradili.
3. Dle ust. § 101 odst. 3 občanského soudního řádu bylo jednáno v nepřítomnosti navrhovatele, účastníka 1. a 2.
4. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku, oddíl C, číslo vložky 51557, bylo zjištěno, že Společnost byla zapsána do obchodního rejstříku dne 20. 9. 2006, předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a že jediným jednatelem Společnosti je účastník 2.
5. Ze Sbírky listin obchodního rejstříku, oddíl C, číslo vložky 51557, bylo zjištěno, že Společnost dosud nezaložila ani jednu účetní závěrku do Sbírky listin.
6. Z výzev ze dne 17. 9. 2015, ze dne 31. 8. 2016, ze dne 14. 8. 2017 a ze dne 2. 8. 2018 bylo zjištěno, že navrhovatel vyzval Společnost k podání daňového tvrzení k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období kalendářních roků 2014, 2015, 2016 a 2017.
7. Podle § 93 písm. b) zákona č. 90/2012 Sb., soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo na návrh státního zastupitelství, pokud na tom shledá závažný veřejný zájem, zruší obchodní korporaci a nařídí její likvidaci, jestliže není schopna po dobu delší než jeden rok vykonávat svou činnost a tak plnit svůj účel.
8. Podle § 238 odst. 4 zák. č. 280/2009 Sb., daňového řádu, že v případě, že daňový subjekt nevykonává činnost nebo nepobírá příjmy podrobené dani po dobu déle než čtyři roky a je zapsán v obchodním rejstříku, podá správce daně příslušnému soudu návrh na zrušení právnické osoby a provedení její likvidace.
9. Po stránce skutkové bylo úplným výpisem z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, číslo vložky 51557, prokázáno, že Společnost byla zapsána do obchodního rejstříku již ke dni 20. 9. 2006. Společnost má zapsán předmět podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Jediným jednatelem Společnosti je podle stávajícího výpisu účastník 2. Sbírkou listin obchodního rejstříku, oddíl C, číslo vložky 51557, bylo prokázáno, že Společnost neprovozuje podnikatelskou činnost.
10. Po stránce právní soud na uvedenou skutkovou situaci aplikoval ustanovení § 93 písm. b) ZOK. Navrhovatel prokázal právní zájem na podání návrhu na zrušení Společnosti s likvidací, protože jako orgán státu pověřený výběrem daní má zájem na řádném fungování ekonomických subjektů a výběru daní. Není-li Společnost schopna vykonávat svou podnikatelskou činnost po dobu delší než jeden rok, byl splněn zákonný předpoklad pro zrušení Společnosti a nařízení její likvidace

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková.

uvedený v ust. § 93 písm. b) ZOK. Je zřejmé, že tato situace nastala, když Společnost netvrdí žádný příjem z podnikatelské činnosti a jediný jednatel a společník Společnosti nemá zájem na podnikání Společnosti. Z uvedeného důvodu soud návrhu navrhovatele vyhověl.

11. Rozhoduje-li soud o zrušení Společnosti s likvidací a nařízení její likvidace jmenuje též likvidátora, přičemž soud může jmenovat likvidátorem člena statutárního orgánu i bez jeho souhlasu. Soud podle ustanovení § 191 odst. 4 občanského zákoníku jmenoval likvidátora společnosti z řad osob zapsaných v seznamu insolvenčních správců. Soud má za to, že pokud stávající jednatel obchodní společnosti neplnil své povinnosti podle korporátního práva, respektive podle daňových předpisů, jen stěží lze očekávat, že se dostatečně erudovaně zhostí funkce likvidátora obchodní společnosti.
12. O nákladech řízení soud rozhodl podle jeho výsledku (§ 142 odst. 1 o.s.ř.). Navrhovatel byl ve věci úspěšný, podle obsahu spisu mu však žádné náklady spojené s tímto řízením nevznikly, proto mu náhrada nákladů nebyla přiznána. Ostatní účastníci nebyli ve věci úspěšní, a proto jim náhrada nákladů nebyla přiznána.
13. Podle § 11 odst. 2 písm. a) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl navrhovatel jako orgán státu osvobozen od placení soudních poplatků, proto soud rozhodl o přenosu poplatkové povinnosti na neúspěšného účastníka řízení (§ 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Obchodní společnost je povinna zaplatit České republice - Krajskému soudu v Ostravě na účet č. 3703-4123761/0710, KS 1148, VS 0522017718, finanční částku 2 000 Kč na soudní poplatek, ve lhůtě do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinné dobrovolně, co jim ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Ostrava 23. listopadu 2018

JUDr. Pavel Vybíral v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková.

Toto rozhodnutí ze dne 23. listopadu 2018, č.j. 5Cm 177/2018-17 nabylo právní moci dne 30. ledna 2019 a vykonatelnosti dne 5. února 2019 výrok IV. Připojení doložky provedla Monika Doležilková dne 18. února 2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková.