

ČESKÁ REPUBLIKA



ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Fintou, Ph.D., LL.M., ve věci

žalobce: **JUDr. Lukáš Kučera**, IČO 71448179
sídlem Bašty 413/2, 602 00 Brno
insolvenční správce dlužnice **Veroniky Šandové**, narozené 29.4.1983,
IČO 01646036, bytem U Náměstí 706, 252 41 Dolní Břežany

proti
žalovanému: **Pavel Šanda**, narozený 10.7.1966
bytem U Náměstí 706, 252 41 Dolní Břežany

o neúčinnost právního úkonu
rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Určuje se, že právní úkon dlužnice Veroniky Šandové, narozené 29.4.1983, IČO 01646036, bytem U Náměstí 706, 252 41 Dolní Břežany, jímž dne 11.3.2019 uhradila dluhy žalovaného v celkové výši 99 026 Kč je neúčinným právním úkonem.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do majetkové podstaty dlužnice plnění z neúčinného právního úkonu dlužnice ve výši 99 026 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 300 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit České republice - Krajskému soudu v Praze soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 7.8.2020 domáhal určení, že právní úkon dlužnice Veroniky Šandové, narozené 29.4.1983, bytem U Náměstí 706, 252 41 Dolní Břežany, jímž dne 11.3.2019 uhradila dluhy žalovaného v celkové výši 99 026 Kč je neúčinným právním úkonem a dále uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci do majetkové podstaty dlužnice plnění z neúčinného právního úkonu dlužnice ve výši 99 026 Kč.
2. *Podle § 153a odst. 1 zákona o.s.ř., soud rozhodne rozsudkem pro uznání tehdy, pokud žalovaný uzná v průběhu soudního řízení nárok, který je proti němu žalobou uplatňován. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Podle odst. 2 cit. ustanovení rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o.s.ř.). Podle odst. 3 cit. ustanovení soud rozhodne rozsudkem pro uznání také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6). Podle odst. 4 cit. ustanovení nemusí být jen pro vydání rozsudku pro uznání nařízeno jednání.*
3. *Podle § 114b odst. 1 o.s.ř. vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy, bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a) nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení; to neplatí ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Podle odst. 2 citovaného usnesení k podání vyjádření podle odstavce 1 předseda senátu určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení. Bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, určí tuto lhůtu až ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu, elektronickému platebnímu rozkazu nebo evropskému platebnímu rozkazu. Podle odst. 4 citovaného ustanovení usnesení podle odstavce 1 musí být žalovanému doručeno do vlastních rukou. Náhradní doručení je vyloučeno; to neplatí, doručuje-li se prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. Usnesení nesmí být žalovanému doručeno dříve než žaloba. Podle odst. 5 citovaného ustanovení jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen. To neplatí, jsou-li splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby.*
4. Usnesením č.j. KSPH 74 ICm 2743/2020-8 ze dne 7.9.2020 soud vyzval žalovaného ve smyslu ust. § 114b o.s.ř., aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení usnesení vyjádřil ve věci samé k žalobě a současně poučil žalovaného, že nevyjádří-li se ve stanovené lhůtě ve věci samé a ani v této lhůtě nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání (resp. bránil), bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Předmětné usnesení bylo žalovanému doručeno 24.9.2020, poslední den lhůty k vyjádření byl tedy 26.10.2020. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.
5. S ohledem na shora uvedené dospěl soud k závěru, že žalovaný nárok, který byl vůči němu žalobcem v žalobě uplatněn, uznal (§ 114b odst. 5 o. s. ř. ve spojení s ust. § 153a odst. 3 o. s. ř.). Předmětem řízení přitom nebyla věc, ohledně níž nelze uzavřít a schválit smír a uplatněný nárok ani jinak neodporuje kogentním ustanovením právních předpisů; soud proto ve věci rozhodl podle § 153a odst. 3 o. s. ř. rozsudkem pro uznání (výrok I.).
6. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že právo na jejich náhradu bylo přiznáno zcela úspěšnému žalobci. Náklady řízení jsou představovány paušální náhradou podle vyhlášky č. 254 /2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu, a to za jeden úkon (návrh ve věci samé - žaloba) á 300 Kč dle ust. § 1

odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 254/2015 Sb. Lhůta k plnění byla podle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. určena jako třídní. (výrok II.)

7. Výrok, podle kterého je žalovaný povinen zaplatit na účet Krajského soudu v Praze soudní poplatek ve výši 2 000 Kč odpovídá ust. § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, za situace, kdy plně úspěšný žalobce byl od poplatkové povinnosti osvobozen a poplatková povinnost přechází na žalovaného. Výše soudního poplatku byla stanovena dle položky 13 bodu 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. (výrok III.)
8. Rozsudek obsahuje pouze zkrácené odůvodnění (§ 157 odst. 3 o. s. ř.), rozhodnuto bylo bez nařízení jednání (§ 153a odst. 4 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do **15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. Odvolacím důvodem do výroku ve věci samé jsou pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 205b o. s. ř.).

Toto rozhodnutí se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta ke splnění povinnosti a k podání odvolání však začíná běžet ode dne, kdy adresátu bylo toto rozhodnutí doručeno zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 ve spojení s § 160 odst. 3 I.Z.).

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze podat návrh na soudní výkon tohoto rozhodnutí nebo návrh na zahájení exekuce.

Praha 9. listopadu 2020

JUDr. Martin Finta, Ph.D., LL.M., v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Příborská

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.12.2020 a vykonatelnosti dne 28.12.2020 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Pavla Henyšová dne 10.03.2021.