

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Petrem Svobodou v insolvenční věci

dlužníka: **AZUR REIZEN, s.r.o.**, IČO: 25110942

sídlem Praha 1, Revoluční 763/15

o návrhu insolvenčního správce na prodej majetku insolvenčního dlužníka postupem mimo dražbu

takto:

I. Soud i při výkonu působnosti věřitelského orgánu vyslovuje souhlas s tím, aby insolvenční správce dlužníka prodal mimo dražbu z majetkové podstaty insolvenčního dlužníka majetek a to pohledávku v aktuální výši 25 866,29 Kč (původně ve výši 46 104,86 Kč) za Žanetou Pavlišťovou Želizňákovou, nar. 30. 5. 1980, bytem Údolní 332, 468 61 Desná I. zapsanou pod položkou č. 125 soupisu majetkové podstaty.

II. O realizaci prodeje bude insolvenční správce neprodleně písemně informovat soud tak, že mu předloží ke zveřejnění smlouvu, kterou došlo ke zpeněžení majetku.

Odůvodnění:

1. Podáním na č. dok. B-68 požádal insolvenční správce soud o souhlas s prodejem části majetkové podstaty postupem mimo dražbu, předem neurčenému zájemci, za předem neurčenou cenu.

2. Správce svůj návrh odůvodnil takto:

Pohledávka za Žanetou Pavlišťovou Želizňákovou byla přihlášena v insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem – pobočka Liberec pod sp.zn. KSLB 76 INS 2834/2017, v němž je úpadek poddlužnice řešen oddlužením. Pohledávka je aktuálně uspokojována v rámci schváleného splátkového kalendáře měsíčními splátkami připadajícími na pohledávku v rozmezí 86 Kč a 453 Kč měsíčně. Posledním měsícem splátkového kalendáře je měsíc duben 2022. Vzhledem ke shora uvedenému má insolvenční správce zato, že je v rámci dalšího postupu insolvenčního řízení dlužníka nejvhodnější pohledávku zpeněžit a předložit v návaznosti na její zpeněžení konečnou zprávu.

3. Protože věřitelský orgán nebyl v řízení ustanoven, vykonává tuto funkci v řízení insolvenční soud. Nynější vyslovení souhlasu soudu s prodejem pohledávky, vychází jak z pozice soudu dohlížejícího nad průběhem insolvenčního řízení, tak i z pozice soudu jako věřitelského orgánu

4. Podle § 289 insolvenčního zákona je možné prodat v insolvenčním řízení majetek mimo dražbu se souhlasem soudu a věřitelského orgánu. Při prodeji mimo dražbu je možné stanovit kupní cenu i pod cenou odhadní.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Kápičková

5. Soud konstatuje, že v daném případě byly splněny podmínky umožňující prodej předmětného majetku postupem mimo dražbu. S ohledem na racionální důvody, které správce v žádosti uvedl, soud vyslovil souhlas s prodejem postupem mimo dražbu podle § 289 insolvenčního zákona. Je zřejmé, že správce je povinen při zpeněžení majetkové podstaty postupovat s odbornou péčí a že odpovídá za škodu vzniklou porušením povinností, které mu ukládá zákon nebo mu uloží soud. Je zcela na správci, jak bude při prodeji podstaty konkrétně postupovat. Podle ustanovení § 289 odst. 1 věta druhá insolvenčního zákona při udělení souhlasu *může* insolvenční soud stanovit podmínky prodeje. Z logiky věci by se ale mělo jednat o nějaké specifické podmínky a nikoliv stanovit správci podmínky, které jednoznačně plynou již přímo ze zákona a z jeho povinností insolvenčního správce. To, že správce vyvine maximální snahu o co nejvýhodnější zpeněžení dlužníkovy majetku tím, že osloví například formou inzerce co největší počet možných zájemců o koupi a že vybere ekonomiky nejvýhodnější nabídku je taková zjevná samozřejmost a povinnost správce, kterou není třeba správci zvlášť soudem ukládat. Z toho důvodu soud v daném případě správci žádné podmínky prodeje nestanovil.

6. Povinnost informovat soud o zpeněžení majetku, byla správci uložena tak, aby byl soud vždy informován o činnosti správce a o průběhu insolvenčního řízení. Podle právní úpravy § 289 odst. 3 IZ je možné napadnout platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení majetku prodejem mimo dražbu, žalobou podanou nejpozději do tří měsíců ode dne zveřejnění smlouvy v insolvenčním rejstříku. Platnost smlouvy lze napadnout i po uplynutí této lhůty v případě, že nabyvatel nebyl v dobré víře. Zveřejněním zaslané smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení majetku, soud tento postup umožní.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 11 a § 91 insolvenčního zákona).

Praha 29. června 2021

JUDr. Petr Svoboda v. r.
soudce