



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ostravě rozhodl samosoudkyně Mgr. Markétou Stochovou ve věci

žalobce: **Mgr. Petr Brož**
sídlem Nad Malým Mýtem 615/4, 147 00 Praha
zastoupený advokátkou Mgr. Renátou Pešlovou
sídlem Přívozká 703/10, 702 00 Ostrava

proti
žalované: **FEZ-LOG s.r.o.**, IČO 03829651
sídlem Záměstní 1155/27, 710 00 Ostrava

**o zaplacení 1 598 500 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro uznání**

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 1 598 500 Kč
spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 155 250 Kč od 21. 5.2017 do zaplacení,
spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 155 250 Kč od 26. 1. 2018 do zaplacení,
spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 155 250 Kč od 26. 3. 2018 do zaplacení,
spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 155 250 Kč od 26. 4. 2018 do zaplacení,
spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 155 250 Kč od 26. 5. 2018 do zaplacení,
spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 74 750 Kč od 22. 6. 2018 do zaplacení,
spolu s úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 74 750 Kč od 22. 7. 2018 do zaplacení,
spolu s úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 74 750 Kč od 22. 8. 2018 do zaplacení,
spolu s úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 74 750 Kč od 22. 9. 2018 do zaplacení,
spolu s úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 74 750 Kč od 22. 10. 2018 do zaplacení,
spolu s úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 149 500 Kč od 22. 11. 2018 do zaplacení,
spolu s úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 149 500 Kč od 22. 12. 2018 do zaplacení,
spolu s úrokem z prodlení ve výši 9,75% ročně z částky 149 500 Kč od 22. 1. 2019 do zaplacení,
to vše ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Nováková.

- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 45 000 Kč, a to k rukám zástupkyně žalobce Mgr. Renáty Pešlové - advokátky, to vše ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Ostravě soudní poplatek ve výši 79 900 Kč, ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou Okresnímu soudu v Ostravě dne 18. 5. 2020 domáhal po žalované zaplacení částky 1 598 000 Kč spolu s příslušenstvím s odůvodněním, že společnost ELDAM s.r.o. na základě smlouvy ze dne 1. 11. 2016 nazvané „Smlouva o podpachtu nebytových prostor v objektu Nad Opatovem č. p. 2140/2, č. PN 20160074“, uzavřené se společností Jihoměstská majetková a.s. užívala ve smlouvě vymezené nebytové prostory nacházející se v budově č. p. 2140, na ul. Nad Opatovem, Praha. Prostory společnost ELDAM s.r.o. užívala k poskytování ubytovacích služeb. Společnost ELDAM s.r.o. poskytovala ubytovací služby žalované. Žalovaná neuhradila úplatu za poskytnuté služby za měsíc duben 2017, prosinec 2017, a dále za měsíce únor 2018 až prosinec 2018. Za měsíc duben 2017 byla žalovaná povinna uhradit dle faktury č. 20170204 se splatností 20. 5. 2017 částku 155 250 Kč. Za měsíc prosinec 2017 byla žalovaná povinna uhradit dle faktury č. 20170212 se splatností 25. 1. 2018 částku 155 250 Kč. Za měsíc únor 2018 byla žalovaná povinna uhradit dle faktury č. 20180202 se splatností 25. 3. 2018 částku 155 250 Kč. Za měsíc březen 2018 byla žalovaná povinna uhradit dle faktury č. 20180203 se splatností 25. 4. 2018 částku 155 250 Kč. Za měsíc duben 2018 byla žalovaná povinna uhradit dle faktury č. 20180204 se splatností 25. 5. 2018 částku 155 250 Kč. Za měsíc květen 2018 byla žalovaná povinna uhradit dle faktury č. 20180205 se splatností 21. 6. 2018 částku 74 750 Kč. Za měsíc červen 2018 byla žalovaná povinna uhradit dle faktury č. 20180206 se splatností 21. 7. 2018 částku 74 750 Kč. Za měsíc červenec 2018 byla žalovaná povinna uhradit dle faktury č. 20180207 se splatností 21. 8. 2018 částku 74 750 Kč. Za měsíc srpen 2018 byla žalovaná povinna uhradit dle faktury č. 20180208 se splatností 21. 9. 2018 částku 74 750 Kč. Za měsíc září 2018 byla žalovaná povinna uhradit dle faktury č. 20180210 se splatností 21. 10. 2018 částku 74 750 Kč. Za měsíc říjen 2018 byla žalovaná povinna uhradit dle faktury č. 20180211 se splatností 21. 11. 2018 částku 149 500 Kč. Za měsíc listopad 2018 byla žalovaná povinna uhradit dle faktury č. 20180212 se splatností 21. 12. 2018 částku 149 500 Kč. Za měsíc prosinec 2018 byla žalovaná povinna uhradit dle faktury č. 20180213 se splatností 21. 1. 2019 částku 149 500 Kč. Žalovaná byla vyzvána k zaplacení před-žalobní výzvou ze dne 9. 4. 2019 a dále výzvou ze dne 8. 1. 2020.
2. Okresní soud v Ostravě žalovanou vyzval v souladu s § 114b odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) k tomu, aby se ve věci ve lhůtě 30 dnů písemně vyjádřila, a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuznává, vylíčila ve svém písemném vyjádření rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a aby připojila listinné důkazy, kterých se dovolává, příp. označila důkazy k prokázání svých tvrzení. Žalovanou soud současně poučil o tom, že jestliže se bez vážného důvodu ve lhůtě určené soudem nevyjádří, popř. ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, má se zato, že nárok, který je proti ní uplatňován žalobou, uznává podle § 114b odst. 5 o. s. ř. V takovém případě soud v souladu s § 153a odst. 3 o. s. ř. rozhodne rozsudkem pro uznání. Povaha věci takovýto postup umožňuje, neboť žalovaná je zcela nečinná a své procesní stanovisko soudu nesdělila. Ve věci je možno uzavřít a schválit smír tak jak má na mysli § 114b odst. 1 o. s. ř. a nejedná se o věc uvedenou v § 118b nebo § 120 odst. 2 o. s. ř..
3. Shora uvedená výzva dle § 114b odst. 1 o. s. ř. byla žalované doručena postupem podle ust. § 45 odst. 2 o. s. ř. a § 47 občanského soudního řádu tak, že žalované byla výzva doručována prostřednictvím veřejné datové sítě do její přístupné datové schránky. Výzva byla řádně doručena dne 27. 5. 2020. Vzhledem k tomu, že žalovaná se ve stanovené lhůtě nevyjádřila, došlo v souladu s ust. § 114b odst. 5 o. s. ř. k uznání nároku žalobce žalovanou. Soud proto žalobě v souladu s § 153a o. s. ř. vyhověl rozsudkem pro uznání, když takové rozhodnutí je v souladu s hmotným

právem. Bližší odůvodnění použitých předpisů hmotného práva toto rozhodnutí neobsahuje s odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 3498/2012, ze dne 27. 3. 2013.

4. V souladu s § 153a odst. 4 o. s. ř. bylo v předmětném řízení rozhodnuto bez jednání.
5. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ust. § 142a o. s. ř., neboť žalobce měl ve věci plný procesní úspěch, čímž mu vzniklo právo vůči žalované na plnou náhradu nákladů řízení. Náklady řízení procesně úspěšného žalobce sestávají z odměny za zastupování žalobce v řízení advokátem, a to za 3 úkony právní služby á 14 700 Kč podle ust. § 7 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a), 2 x d), vyhl. č. 177/1996 Sb., dále 3 x režijní paušál po 300,- Kč dle § 11 odst. 1, § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., tj. celkem na nákladech řízení celkem 45 000 Kč. Tyto náklady řízení žalobci prokazatelně vznikly a byly potřebné k účelnému uplatnění práva žalobce.
6. Dlužnou částku včetně příslušenství, jakož i náklady řízení byla žalovaná zavázána zaplatit žalobci ve lhůtě podle ust. § 160 odst. 1 o. s. ř., k náhradě nákladů řízení soud žalovanou zavázal k rukám zástupce žalobce dle § 149 odst. 1 o. s. ř.
7. V daném případě byl žalobce v řízení podle § 11 odst. 2 písm. n) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích osvobozen od placení soudních poplatků. V souladu s ust. § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. přešla poplatková povinnost s ohledem na výsledek sporu na žalovanou. Soud proto zavázal žalovanou k zaplacení soudního poplatku ve výši 79 900 Kč, když vychází ze sazebníku soudních poplatků platného v době podání žaloby (položka 1, bod 1, písm. b) Sazebníku poplatků). Soudní poplatek byl žalovaný zavázán zaplatit ve lhůtě stanovené v souladu s ust. § 160 odst. 1 o. s. ř., a to na účet Okresního soudu v Ostravě.

Poučení:

Proti rozsudku pro uznání je odvolání přípustné, pouze pokud nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučení soudce, nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen nebo pokud odvolacím důvodem jsou skutečnosti či důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a o. s. ř.), a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě, ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně, ve dvojím vyhotovení.

Proti výroku o nákladech řízení je odvolání přípustné bez omezení odvolacích důvodů do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě, ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně, dvojmo.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Ostrava 28. července 2020

Mgr. Markéta Stochová v. r.
samosoudkyně