



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 3. 10. 2011

7NC 732/2005-107

Okresní soud v Bruntále, pobočka Krnov
dne - 6. 08. 2011

U S N E S E N Í

Okresní soud v Bruntále, pobočka v Krnově rozhodl samosoudkyně JUDr. Jarmilou Sajfertovou v právní věci žalobce **Libora Nováka**, nar. 26.5.1967, bytem Ostrava – Poruba, V Zahradách č. 2298/213, zastoupeného mgr. Martinem Brudným, advokátem Advokátní kanceláře se sídlem v Moravské Ostravě, Škroupova č. 1114/4 proti žalované **Věře Kocourkové**, nar. 29.5.1925, bytem Krnov, Hlubčická č. 375/137, zastoupené opatrovníkem JUDr. Oldřichem Mlatečkem, advokátem Advokátní kanceláře se sídlem v Krnově, Sokolovská č. 18, o **nařízení prodeje zástavy**

t a k t o :

I.

Návrh na nařízení prodeje zástavy – bytové jednotky č. 375/1 v budově čp. 375 v části obce Pod Bezručovým vrchem, postavené na pozemku par.č. 1327 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem na společných částech domu a pozemku o velikosti 2242/10000 a zapsaných na listu vlastnictví č. 2334 a č. 6064 pro obec Krnov, katastrální území Horní Předměstí, k uspokojení pohledávky žalobce ve výši 825.578,- Kč s příslušenstvím, s e z a m í t á. * katastrální území Krnov - Horní předměstí

opravila dne 4. 8. 2011 dle usnesení ze dne 23. 6. 2011 č.l. 150 věra Kocourková

II.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal vůči žalované jako zástavci a vlastníku konkretizovaných nemovitostí v Krnově nařízení jejich prodeje s tím, že tyto nemovitosti jsou předmětem zástavního práva podle smlouvy účastníků ze dne 5.9.2005. Tato zástava jistí pohledávku žalobce z titulu půjčky vůči Jiřímu Kocourkovi na podkladě smlouvy o půjčce ve výši 390.000,- Kč se sjednaným smluvním úrokem paušálně vyčísleném ve výši 40.000,- Kč a smluvní pokutou pro případ neplnění smluvních ujednání.

Žalovaná prostřednictvím svého opatrovníka sice potvrdila existenci zástavní smlouvy, namítala však, že v době jejího uzavření byla již natolik závažně nemocná a pod vlivem léků a sedativ, takže nebyla schopna řádného uzavření této smlouvy podle vlastní vůle.

Po provedeném řízení a hodnocení dále citovaných listinných důkazů má soud za nesporné a prokázáno zástavní právo vázající na sporných nemovitostech podle zástavní smlouvy uzavřené dne 5.9.2005 mezi žalobcem jako zástavním věřitelem a žalovanou jako zástavcem. Tento právní úkon pak souvisí s jistěním pohledávky včetně příslušenství podle smlouvy o půjčce uzavřené mezi žalobcem a Jiřím Kocourkem rovněž dne 5.9.2005, přičemž tento dlužník své platební povinnosti podle uvedené smlouvy ve lhůtě splatnosti nesplnil.



Žalovaná je vlastníkem sporných nemovitostí se zápisem vkladu práva do katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 6064 a 2334 pro katastrální území Krnov – Horní Předměstí.

K námitkám žalované k okolnostem platnosti sporné zástavní smlouvy pak bylo důkazní řízení doplněno znaleckým posudkem a výpovědí MUDr. Petra Augustina jako znalce v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie. Z tohoto odborného posouzení stavu žalované a výčtu jejích onemocnění a poruch vyplývá, že žalovaná trpěla již od roku 2000 závažnou somatickou polymorbiditou, která měla odezvu na psychickém stavu, trpěla závažným postižením mozku, což mělo podstatný vliv na její chování a jednání i v návaznosti na medikaci psychofarmaky. V období kolem sepsu zástavní smlouvy 5.9.2005 byla pro rozhodování o svých právních úkonech jednoznačně limitována zdravotním stavem na podkladě zjištěných nejzávažnějších psychiatrických diagnóz včetně dlouhodobé psychofarmakologické léčby s tlumivými účinky. S pravděpodobností blízkou jistotě nebyla žalovaná v předmětné době schopna rozpoznat závažnost úkonu a vzepřít se podpisu smlouvy. V období kolem 5.9.2005 byla závažně somaticky nemocná, prokazatelně úzkostně depresivní a emočně labilní, vzhledem k mozkové atrofii a ateroskleróze byly patrné nesporné známky počínající stařecké demence. Žalovaná tedy nebyla schopna chápat smysl, obsah a důsledky sporného právního úkonu v inkriminované době, přičemž však, pokud nebylo jednání se žalovanou delší a detailní, nemusela třetí osoba její postižení zaznamenat. Vzhledem k postižení žalované se u ní jevila zvýšená sugestibilita vůči rodinným příslušníkům, kdy se zřejmě nedokázala bránit požadavku syna Jiřího Kocourka na uzavření sporných smluv. Při osobním vyšetření se však vliv rodinných příslušníků neprojevil.

Takto prokázaný skutkový stav hodnotil soud především z hlediska platnosti zástavní smlouvy na podkladě ust. § 37 odst. 1 a násl. občanského zákoníku, kdy právní úkon musí být učiněn svobodně a vážně, určitě a srozumitelně, jinak je neplatný. Neplatný je právní úkon osoby jednající v duševní poruše, která ji činí k tomuto právnímu úkonu neschopnou (§ 38 odst. 2), aniž by u takové osoby muselo dojít k soudnímu rozhodnutí o omezení či zbavení způsobilosti k právním úkonům. V daném případě bylo znaleckým důkazem prokázáno, že žalovaná v období kolem 5.9.2005 vzhledem ke svému zdravotnímu psychickému stavu nedokázala se všemi důsledky posoudit následky svého jednání, konkrétně uzavření zástavní smlouvy a tento její úkon proto je třeba vyhodnotit jako absolutně neplatný. Ve světle tohoto zásadního důkazu pak již soud nevyhověl návrhu žalobce na výslech svědka Jana Julína, který měl se žalovanou spornou smlouvu projednávat. Tento důkaz vyhodnotil soud, oproti znaleckému posudku a výpovědi znalce, již jako nadbytečný, protože ve vztahu k požadované svědecké výpovědi se znalec s námitkou žalobce o chování žalované vůči třetím osobám vypořádal.

Na základě těchto závěrů pak byl návrh na povolení prodeje zástavy zamítnut s tím, že nelze úspěšně vyvozovat příslušná práva a povinnosti z právního úkonu – smlouvy, která není platná.

Žalovaná měla v řízení úspěch s právem na náhradu nákladů řízení podle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu. Vzhledem k tomu, že na její straně však prokazatelně náklady řízení nevznikly, nese si každý z účastníků náklady vlastní, přičemž o odměně advokáta jako opatrovníka bude rozhodnuto samostatným usnesením.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně trojmo prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Okresní soud v Bruntále, pobočka v Krnově
dne 11. září 2008

JUDr. Jarmila Sajfertová, v.r.
- samosoudce -

Za správnost vyhotovení:
Jana Hruzíková



Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **136701504-194210-210316075609**, skládající se z **3** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **MONIKA MORBICROVÁ**

Vystavil: **Okresní soud v Bruntále**
Pracoviště: **Okresní soud v Bruntále**
v **Bruntále** dne **16.03.2021**



136701504-194210-210316075609