



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prostějově rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Danou Malechovou jako samosoudkyní ve věci

žalobkyně: **Mgr. Zuzana Orbesová**, insolvenční správkyň dlužníka FS MONOLITY s.r.o.,  
IČO: 27687104, Husova 725, 763 61 Napajedla, IČO 01127853  
sídlem Železniční 469/4, 779 00 Olomouc  
zastoupená advokátem JUDr. Jaroslavem Brožem MJur  
sídlem Marie Steyskalové 767/62, 616 00 Brno

proti  
žalovanému: **GAMA stavby s.r.o.**, IČO 29288193  
sídlem Olomoucká 2625/30, 796 01 Prostějov

**o zaplacení částky 109.504,94 Kč s příslušenstvím**  
rozsudkem pro zmeškání

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 109.504,94 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 65.702,96 Kč od 19. 12. 2019 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 43.801,98 Kč od 7. 2. 2021 do zaplacení, ve lhůtě do tří dnů od právní moci rozsudku.

- II. Řízení o zaplacení zákonného úroku z prodlení z částky 43.801,98 Kč od 19. 12. 2019 do 6. 2. 2021 se zastavuje.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 15.700,50 Kč, ve lhůtě do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobkyně.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Prostějově soudní poplatek ve výši 5.476 Kč, ve lhůtě do tří dnů od právní moci rozsudku.

#### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou soudu dne 24. 3. 2021 domáhala vůči žalovanému úhrady ceny díla na základě objednávky žalovaného ze dne 29. 5. 2015, podle které žalobkyně dodala a provedla montáž bednění pro monolitické konstrukce objektu A,B a provedla betonáž monolitických konstrukcí objektu A,B včetně čerpadla a bádíe. Provedené dílo žalovanému řádně předala podle protokolu ze dne 30. 12. 2015. Žalovaný však část dohodnuté ceny o dílo (pozastávku) neuhradil ani přes výzvu.
2. Žalovaný nárok žalobkyně neuznal a uvedl, že v žalobě absentují základní skutková tvrzení stran splatnosti každé z pozastávek a dále uvedl, že nároky žalobkyně z pozastávek nejsou dosud splatné.
3. Ve věci se dne 4. 11.2021 konalo ústní jednání. Žalobce se k jednání dostavil a navrhl ve věci vydání rozsudku pro zmeškání. Žalovaný se z jednání omluvil a souhlasil, aby bylo jednáno v jeho nepřítomnosti.
4. Podle ustanovení § 153b odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Podle ustanovení § 153b odst. 3 o.s.ř., rozsudek pro zmeškání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír podle § 99, nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.
5. Vzhledem k tomu, že byly splněny všechny zákonné podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání, když žalovaný se k jednání bez důvodné omluvy (žalovaný v omluvě neuvedl žádný důvod) a bez včasné omluvy (pro absenci důvodu nebylo možné posoudit ani včasnost omluvy) nedostavil, soud žalobě vyhověl, a to i proto, že ve věci bylo možné uzavřít a schválit smír a vyhověním žalobě nedochází mezi účastníky ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru. Nárok žalobce opírající se o tvrzení, která se stala nespornými, odpovídal ustanovení § 2586 a násl. občanského zákoníku.
6. Podle ustanovení § 153b odst. 4 o.s.ř., zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesena rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného tento rozsudek usnesením zruší a nařídí jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání.
7. Ve výroku II. soud rozhodl o zastavení té části řízení, o kterou vzala žalobkyně v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 a 2 o.s.ř. žalobu zpět.



8. Ve výroku IV. soud rozhodl o povinnosti žalovaného zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Prostějově soudní poplatek ve výši podle položky 1.1.b) Sazebníku poplatků, zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) za situace, kdy žalobkyně byla podle § 11 odst. 2, písm. a) zákona o soudních poplatcích osvobozena. Poplatková povinnost proto podle § 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích přešla na žalovaného a soud proto žalovanému tento soudní poplatek uložil k úhradě.
9. O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 a § 142a odst. 1 o.s.ř., podle kterého má úspěšný účastník řízení právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení, pokud zaslal žalovanému nejméně 7 dnů před podáním žaloby na poslední známou adresu výzvu k plnění. V daném řízení úspěšná žalobkyně takovou výzvu žalovanému zaslala a soud proto zavázal žalovaného k úhradě celkových nákladů řízení vzniklých žalobci ve výši 15.700,50 Kč, tvořených odměnou za právní zastoupení ve výši 11.000 Kč (2 x 5.500 Kč, § 7, 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb.), náhradou hotových výdajů ve výši 600 Kč (2 x 300 Kč, podle § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb.), náhradou cestovného ve výši 775,60 Kč za cestu z Brna do Prostějova a zpět osobním automobilem (134 km, prům. spotřeba 5,1 l/100 km, PHM 27,20 Kč/l, 4,40 Kč/km podle vyhl. č. 589/2020 Sb.), náhradou za ztrátu času na cestě k jednání a zpět podle § 14 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 600 Kč (6 x 100 Kč) a náhradou DPH ve výši 21 % v částce 2.724,90 Kč (§ 137 odst. 3 o.s.ř.). Lhůty k plnění byly stanoveny v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 o.s.ř.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možné** podat odvolání ve lhůtě do patnácti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím Okresního soudu v Prostějově, CZ-797 09 Prostějov, Havlíčkova 16, ve dvojím vyhotovení jen, pokud jsou odvolacím důvodem vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, anebo pokud jsou odvolacím důvodem skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání podle § 153b o.s.ř.

Nebude-li povinnost tímto rozhodnutím uložená splněna dobrovolně, smí se věřitel domáhat jejího splnění výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Prostějov 4. listopadu 2021

JUDr. Dana Malechová v.r.  
samosoudkyně

