

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Hanou Kynšetrovou ve věci

právnícké osoby: **TJ Mořinka**, IČ 437 65 041
sídlem: Mořinka 7, 267 18
zastoupené opatrovníkem **JUDr. Petrem Horákem**, advokátem
sídlem V Rybníčkách 3080/1, Praha 10 – Strašnice, PSČ 100 00

o zrušení právnícké osoby s likvidací a jmenování likvidátora

t a k t o :

- I. Právnícká osoba TJ Mořinka, IČ 437 65 041, sídlem: Mořinka 7, 267 18, se zrušuje a nařizuje se její likvidace.**
- II. Soud jmenuje likvidátorem právnícké osoby TJ Mořinka, IČ 437 65 041, sídlem: Mořinka 7, 267 18, Mgr. Miroslava Vojtka, nar. 8.10.1987, IČ: 08874841, sídlem Ctiborova 3091, 272 01 Kladno.**
- III. Právnícká osoba TJ Mořinka, IČ 437 65 041, sídlem: Mořinka 7, 267 18, je povinna zaplatit na účet Městského soudu v Praze soudní poplatek ve výši 2.000 Kč ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení, číslo účtu: 3703-2928021/0710, variabilní symbol: 8722055720.**
- IV. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Právnícká osoba TJ Mořinka, IČ 437 65 041, sídlem: Mořinka 7, 267 18, je zapsána ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp.zn. L 3344 (dále jen „spolek“).
2. Z obsahu rejstříkového spisu vyplývá, že spolek nemá právní důvod k užívání sídla na adrese zapsané ve spolkovém rejstříku. Dále spolek nemá od roku 2014 zapsaný statutární orgán a nezakládá účetní závěrky do Sbírký listin. Tato skutečnost tak naplňuje zrušovací důvod v ustanovení § 172 odst. 1 písm. d) zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku., podle kterého soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu,

zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže tak stanoví zákon (tj. pro rozpor se shora citovanou úpravou rejstříkového zákona).

3. Podle ust. § 25 odst. 1 písm. g) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů (dále jen „rejstříkového zákona“) se do veřejného rejstříku zapíše název statutárního orgánu, neplyne-li ze zákona. počet členů statutárního orgánu, jméno a sídlo nebo adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, osoby, která je členem statutárního orgánu, s uvedením způsobu, jak za právnickou osobu jedná, a den vzniku její funkce.
4. Podle ust. § 9 odst. 1 rejstříkového zákona jestliže obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje donucujícím ustanovení zákona a nelze-li dosáhnout nápravy jinak, rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu ke zjednání nápravy. Jde-li o právnickou osobu a ta ve stanovené lhůtě nezjedná nápravu, může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.
5. Městský soud v Praze jakožto soud rejstříkový vyzval spolek k zjednání nápravy, tj. přizpůsobení zápisu ve spolkovém rejstříku dle ust. §122 zák. č. 304/2013 Sb. V předmětné výzvě byli adresáti upozorněni na následky nezjednání nápravy. Výzva byla spolku doručena vhozením do označené schránky, dále byla doručena zakládajícím členům spolku - Stanislavu Zíkovi, Vladimíru Zýkovi a Jaroslavu Novotnému. Na výzvu nikdo nereagoval, náprava nebyla zjednána.
6. S ohledem na skutečnost, že náprava nebyla zjednána, zahájil soud statusové řízení o zrušení právnické osoby s likvidací (výrok I. usnesení) a spolku stanovil přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků (výrok III. usnesení) ve smyslu ust. § 172 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), dle kterého umožňuje-li zákon soudu zrušit právnickou osobu z důvodu, který lze odstranit, soud jí před vydáním rozhodnutí stanoví přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků.
7. Z rejstříkového spisu právnické osoby soud zjistil, že spolek nemá statutární orgán, postupoval tedy v souladu s ust. § 29 odst. 2 o.s.ř., podle kterého předseda senátu ustanoví opatrovníka též právnické osobě, která jako účastník řízení nemůže před soudem vystupovat proto, že tu není osoba oprávněná za ni jednat nebo že je sporné, kdo je osobou oprávněnou za ni jednat (§ 21), je-li tu nebezpečí z prodlení, a jmenoval výrokem II. usnesení spolku opatrovníka.
8. Předmětné usnesení bylo opatrovníkovi spolku doručeno dne 4.5.2021. Lhůta ke zjednání nápravy uplynula marně, na výzvu statusového soudu spolek ve stanovené lhůtě nereagoval a nápravu nezjednal.
9. Podle ust. § 172 odst. 1 písm. d) o.z. soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže tak stanoví zákon (tj. pro rozpor se shora citovanou úpravou rejstříkového zákona).
10. Jelikož spolek neuvedl zápis ve spolkovém rejstříku do souladu se zákonem, soud v souladu s ustanovením ust. § 172 odst. 1 písm. d) o.z. a ust. § 9 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, rozhodl o zrušení spolku s likvidací, jelikož absence zápisu statutárního orgánu, sídla je v rozporu s donucujícím ustanovením zákona a je v zájmu ochrany třetích osob, aby spolek, který

nemá statutární orgán a skutečné sídlo, nemohl dále vyvíjet svou činnost. Dále spolek nedostal své povinnosti založit do Sbírký listin zákonem stanovené dokumenty.

11. Soud ve věci rozhodl v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních, bez nařízení jednání, neboť neprováděl dokazování, když pro relevantnost zjištění postačoval obsah rejstříkového spisu spolku, který je soudu znám z jeho činnosti (ustanovení § 121 o.s.ř.), jelikož je soudem vedoucím spolkový rejstřík.
12. Podle ustanovení § 191 odst. 1 věty druhé o.z., rozhodne-li soud o zrušení právnické osoby, jmenuje zároveň likvidátora právnické osoby. Při tom může podle ustanovení § 270 odst. 1 o.z., nelze-li povolat likvidátora jinak, jmenovat likvidátorem i bez jeho souhlasu některého z členů statutárního orgánu. Není-li to možné, jmenuje soud likvidátorem i bez jeho souhlasu některého člena spolku. Soud však v daném případě dospěl k závěru, že likvidátorem nelze jmenovat statutární orgán ani člena spolku, a to s ohledem na jejich pasivitu ve věci (nereagování na výzvy soudu, nezjednání nápravy), z níž je zřejmé, že se o záležitosti spolku zjevně nehodlají postarat a neskýtají tak záruku řádného provedení likvidace spolku, což by dle názoru podepsaného soudu znemožňovalo i řádný průběh likvidace spolku. Soud proto v souladu s ustanovením § 191 odst. 4 o.z. jmenoval likvidátorem spolku osobu zapsanou v seznamu insolvenčních správců. Povinností jmenovaného likvidátora je provést řádně a v přiměřené lhůtě likvidaci spolku dle ustanovení § 269 a následujících o.z.
13. Řízení o zrušení spolku podléhá poplatkové povinnosti dle ust. § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, která podle položky 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků, uvedeného v zákoně č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, činí 2 000 Kč.
14. Výrok o náhradě nákladů vychází ze skutečnosti, že se jedná o nesporné řízení, jehož náklady nese účastník ze svého (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

V Praze dne 23. července 2021

JUDr. Hana Kynštetrová v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kaiserová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. 8. 2021 Připojení doložky Sabonová
Ladislava dne 2. 9. 2021.