

U S N E S E N Í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Hrabovou v insolvenční věci dlužníka **PROTON, společnost s ručením omezeným, IČO 00512079, Švermova 899, 398 11, Protivín**, o návrhu insolvenčního věřitele František Marek, nar. 16. 9. 1967, bytem Protivín, Blanická 970, PSČ 398 11, na zahájení insolvenčního řízení, **t a k t o :**

- I. Zjišťuje se **ú p a d e k dlužníka PROTON, společnost s ručením omezeným, IČO 00512079, Švermova 899, 398 11, Protivín.**
- II. Na majetek dlužníka PROTON, společnost s ručením omezeným, IČO 00512079, Švermova 899, 398 11, Protivín se **prohlašuje k o n k u r z .**
- III. **Insolvenčním správcem se ustanovuje Mgr. Emil Fischer, IČO 71391509, se sídlem Podolská 90/5, 147 00 Praha 4.**
- IV. **Účinky tohoto usnesení nastávají okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.**
- V. **Věřitelé dlužníka s e v y z ý v a j í , aby přihlásili své pohledávky do 2 měsíců.** Přihlášky a jejich přílohy se podávají dvojmo u Krajského soudu v Českých Budějovicích, Zátkovo nábřeží 2, České Budějovice na předepsaném formuláři, který je zveřejněn na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti (www.justice.cz) nebo na stránkách insolvenčního rejstříku <http://isir.justice.cz>. K přihláškám, které budou podány později, insolvenční soud nepřihlíží a takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují.
- VI. **Věřitelé s e v y z ý v a j í , aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na dlužnických věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách,** jinak mohou odpovídat za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas sepsán majetek dlužníka sloužící k zajištění, nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.
- VII. **Osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, s e v y z ý v a j í , aby napříště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale insolvenčnímu správci.**
- VIII. **Přezkumné jednání k přezkoumání přihlášených pohledávek s e n a ř i z u j e na den 6. června 2018 v 9.00 hod. do budovy Krajského soudu v Českých Budějovicích, Zátkovo nábřeží 2, č. dv. 129 (II. poschodí).**
- IX. **S v o l á v á s e schůze věřitelů,** která se bude konat bezprostředně po skončení přezkumného jednání na stejném místě. Předmětem jednání schůze věřitelů bude:
 - a. zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a o hospodářské situaci dlužníka,

- b. rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů (pohledávka na přezkumném jednání popřena, zjištěna podmíněně nebo dosud nepřezkoumána),
 - c. volba věřitelského výboru, popř. zástupce věřitelů,
 - d. rozhodnutí věřitelů o eventuelním odvolání dosavadního insolvenčního správce z funkce a ustanovení nového insolvenčního správce.
- X. Věřitelé s e v y z ý v a j í**, aby pro případ, že na první schůzi věřitelů nebude zvolen věřitelský orgán (věřitelský výbor, popř. zástupce věřitelů) a soud pak bude jmenovat prozatímní věřitelský výbor či zástupce věřitelů, zdejšímu soudu výslovně **sdělili, že se svým případným jmenováním za člena prozatímního věřitelského výboru či zástupce věřitelů nesouhlasí.**
- XI.** K přezkumnému jednání a schůzi věřitelů **s e p ř e d v o l á v á** dlužník a insolvenční správce, jejichž účast je nezbytná.
- XII. Rozhodnutí** insolvenčního soudu budou **zveřejňována v insolvenčním rejstříku.**
- XIII. Insolvenčnímu správci s e u k l á d á**, aby pravidelně **nejméně jednou za 3 měsíce** předkládal soudu a věřitelskému orgánu **písemnou zprávu o stavu insolvenčního řízení, neurčí-li insolvenční soud později jinak.**
- XIV. Insolvenčnímu navrhovateli s e u k l á d á**, aby **do 3 dnů od právní moci** tohoto usnesení zaplatil **soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč**, a to buď **v kolcích** nebo **na účet** Krajského soudu v Českých Budějovicích, číslo účtu 3703-8920231/0710, variabilní symbol 4900137218.

O d ů v o d n ě n í

Věřitel František Marek, nar. 16. 9. 1967, se návrhem došlým soudu dne 29. ledna 2018 domáhal zjištění úpadku dlužníka PROTON, společnost s ručením omezeným, IČO 00512079. Svůj návrh odůvodnil tím, že je bývalým zaměstnancem dlužníka, jeho pracovní poměr byl ukončen písemnou dohodou ke dni 31. 8. 2017. Po ukončení pracovního poměru zůstal dlužník věřiteli dlužen celou mzdu za srpen 2017, splatnou 15. 9. 2017, ve výši 20 842 Kč a doplatek mzdy za červenec 2017 ve výši 3 740 Kč (z červencové mzdy ve výši 18 747 Kč, splatné 15. 8. 2017, obdržel věřitel 3 x 5 000 Kč, celkem tedy 15 000 Kč). Celkový dluh k datu podání návrhu činí 24 589 Kč a je po splatnosti déle než 3 měsíce. Dlužník pohledávku nespornuje, podepsal i uznání dluhu, ale svůj závazek ve vztahu k věřiteli neplní. Navrhovatel dále uvedl, že dalšími věřiteli dlužníka, jejichž pohledávky jsou déle, než 3 měsíce po splatnosti jsou A.T.A technik spol. s r.o., IČO 44265077, Praha, které dlužník dluží celkem 54 120 Kč (faktura 1600952, variabilní symbol 165100454 byla splatná dne 6. 7. 2016), ČEPRO, a.s., IČO 60193531, které dlužník dluží celkem 967 408,67 Kč, z toho nejstarší faktura 1700179 na částku 7 803,90 Kč byla splatná 10. 3. 2017 a Radek Sadil, IČO 69204705, Stará 205, 789 61 Bludov, kterému dlužník dluží celkem 515 117 Kč (nejstarší faktura 1501014 na částku 903 Kč byla splatná 6. 8. 2015). Navrhovatel návrh doložil uznáním dluhu dlužníka ve vztahu k věřiteli v celkové výši 24 589 Kč, pracovní smlouvou ze dne 3. 2. 1997 spolu s dohodou o změně pracovní smlouvy a dohodou o rozvázání pracovního

poměru ke dni 31. 8. 2017, výplatními listy za měsíc červenec a srpen 2017 a evidencí přijatých faktur potvrzenou dlužníkem.

Dlužník ve svém vyjádření ze dne 21. 2. 2018 uvedl, že pohledávku věřitele uznává a uznává i další závazky uvedené v návrhu, které má ve vztahu ke společností ČEPRO, a.s. a A.T.A. technik spol. s r.o. a Radku Sadilovi. Uvedl, že od počátku ledna 2018 se nachází v úpadku pro platební neschopnost, která nastala zejména vlivem neuskutečněného vstupu strategického investora. Došlo ke ztrátě důvěry obchodních partnerů v další trvání společnosti, k zahájení několika exekucí, které znemožnily společnosti přístup k účtům, což vedlo k zastavení plateb. Většina dodavatelů sice měla dlouhodobě zájem o udržení spolupráce, akceptovala i částečné platby, přesto že dlužník hledal strategického partnera intenzivně od podzimu 2017, k jeho vstupu do společnosti nedošlo. Společnost se potýkala s poklesem tržeb, souběžně vykazuje i obtížně dobyté pohledávky, odmítnutí bank k úpravě splátkových kalendářů na provozní a investiční úvěr vedlo ve spojení s neuskutečným vstupem strategického partnera k ochromení činnosti společnosti. Současné závazky společnosti ve vztahu k bankám přesahují 17 000 000 Kč, další závazky přesahující 10 000 000 Kč jsou z obchodního styku, z nichž je více než 90 % po splatnosti. Společnost dluží zdravotním pojišťovnám i orgánům sociálního zabezpečení. Společnost je v úpadku, který by měl být řešen konkurzem. Dlužník zároveň předložil seznam majetku, závazků, zaměstnanců a pohledávek. Dlužník nepožadoval nařízení jednání.

V posuzované věci soud zjistil, že insolvenční návrh věřitele obsahuje náležitosti dle ust. § 103 zák. 182/2006 o úpadku a způsobech jeho řešení, v platném znění (dále jen IZ). Navrhovatel tvrdil, že má proti dlužníkovi splatnou pohledávku, jejíž existenci doložil pracovní smlouvou, dohodou o ukončení pracovního poměru, výplatní listinou i uznáním závazku, jak shora uvedeno. Soud má rovněž za osvědčenou existenci úpadku dlužníka ve smyslu § 3 odst. 1 IZ, dlužník má více věřitelů, peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a současně není schopen tyto závazky hradit, když dle ust. § 3 odst. 2 písm. b) je zřejmé, že některé z těchto závazků neplní po dobu delších 3 měsíců po lhůtě splatnosti. Tyto skutečnosti vyplývají z předložených shora citovaných listin a zároveň jsou mezi účastníky nesporné, neboť dlužník své závazky uvedené v návrhu uznává a není třeba provádět v této věci další dokazování (§ 120 o.s.ř.). Věřitel ke svému návrhu připojil i přihlášku, ke které přiložil i shora citované listiny.

Jak už bylo shora uvedeno, dlužník tvrzení navrhovatele nikterak nezpochybnil, pohledávky v návrhu uvedené za své splatné pohledávky uznal a předložil i seznamy majetku a závazků k osvědčení svého úpadku. Za této situace soud návrhu zcela vyhověl, neboť úpadek dlužníka byl osvědčen, přičemž postupoval v souladu s § 133 odst. 1 písm. a) IZ.

Podle § 148 odst. 1 IZ insolvenční soud spojí s rozhodnutím o úpadku rozhodnutí o prohlášení konkurzu, je-li dlužníkem osoba, u které tento zákon vylučuje řešení úpadku reorganizací nebo oddlužením.

V daném případě je úpadcem právnická osoba a její oddlužení možné není, úpadek nelze řešit reorganizací v souladu s § 316 odst. 4 IZ, neboť celkový roční úhrn čistého obrátu dlužníka podle zvláštního právního předpisu za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu nedosáhl částky 50 000 000 Kč a dlužník nezaměstnává nejméně 50 zaměstnanců v pracovním poměru.

Soud navrhovateli uložil povinnost zaplacení soudního poplatku v souladu s § 2 odst. 1 písm. a) zák. 549/91 Sb. o soudních poplatcích. Podle § 4 odst. 1 písm. e) citovaného zákona

poplatková povinnost v insolvenčním řízení vzniká uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o insolvenčním návrhu. Soudní poplatek podle položky 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku činí 2 000 Kč. Má-li poplatník za to, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, může u soudu podat návrh, aby mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků, a to i se zpětnou účinností. Jestliže soud jeho návrhu vyhověl, je zproštěn povinnosti platit soudní poplatky, poplatky zaplacené před rozhodnutím o přiznání osvobození od soudních poplatků se však nevracejí (§ 138 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 7 odst. 1 IZ). Nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, může soud přistoupit k jeho vymáhání.

P o u č e n í

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 91 a § 141 insolvenčního zákona), s výjimkou výrokové části ad I., II., III. a XV., proti kterým je možno podat do 15 dnů ode dne doručení usnesení odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Proti výroku I. tohoto usnesení může podat odvolání pouze dlužník. V odvolání lze namítat pouze to, že rozhodnutí o úpadku nemělo být vydáno proto, že úpadek není osvědčen, nebo proto, že tomu brání překážka stanovená v insolvenčním zákonu. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (§ 141 odst. 1 insolvenčního zákona).

V odvolání proti výroku III. lze namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatý. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (§ 26 insolvenčního zákona).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta k podání odvolání u osob obesílaných zvláštním způsobem začíná běžet ode dne, kdy jim bylo toto usnesení doručeno v písemném vyhotovení.

Právo zúčastnit se schůze věřitelů mají přihlášení věřitelé, dlužník, insolvenční správce a státní zastupitelství, pokud se účastní insolvenčního řízení (§ 47 odst. 2 insolvenčního zákona).

Prezence věřitelů se uskuteční před zahájením schůze věřitelů a prezkumného jednání. Zástupci věřitelů předloží při prezenci řádné plné moci, event. doloží pověření či oprávnění k jednání jménem věřitele a doklad totožnosti.

Dlužník je i nadále povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení (§ 111 odst. 1 insolvenčního zákona).

V době od prohlášení konkursu je ve vztahu k majetkové podstatě osobou s dispozičními oprávněními insolvenční správce (§ 229 odst. 3 insolvenčního zákona). Dlužník má povinnost poskytnout insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost a dbát jeho pokynů (§ 210 odst. 1 insolvenčního zákona).

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 08. března 2018

JUDr. Jana Hrabová v.r.
samosoudkyně

Za správnost: H. Lohonková