

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Miroslavem Kalným, Ph.D., ve věci

žalobce: **Martin Zaradička**, narozený 15. 3. 1965  
bytem Čtyřkolská 334, 251 67 Pyšely

zastoupený advokátem JUDr. Ing. Pavlem Fabianem  
sídlem Marešova 304/12, 602 00 Brno

proti

žalovanému:

**JUDr. David Termer**, IČO 405 82 779  
sídlem Opatovická 24/156, 110 00 Praha 1  
insolvenční správce dlužnice SOLANDIA INVEST, s. r. o.  
IČO 246 63 590, sídlem Milady Horákové 116/109, 160 00 Praha 6

zastoupený advokátkou Mgr. Kateřinou Termerovou  
sídlem Opatovická 156/24, 110 00 Praha 1

**o určení pravosti a výše přihlášené pohledávky**

**takto:**

**I. Soud schvaluje tento smír účastníků:**

- a) Pohledávka žalovaného za dlužníkem Tomášem Satrapou, narozeným dne 24. 7. 1969, bytem Dubová 473, 252 67 Tuchoměřice, přihlášená do insolvenčního řízení vedeného Krajským soudem v Praze pod sp. zn. KSPH 72 INS 11915/2018 přihláškou pohledávky č. P1, je pohledávkou po právu ve výši 3 740 000 Kč, ve zbývající části se tato pohledávka popírá.
- b) Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**II. Dle § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích se žalobci vrací z účtu soudu část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

**Odůvodnění:**

Žalobce se popřením pohledávky přihlášeným věřitelem ze dne 27. 8. 2019 domáhal určení, že žalovaný nemá za dlužníkem Tomášem Satrapou dílčí pohledávku č. P1/1 ve výši 6 020 110 Kč z titulu bezdůvodného obohacení a dílčí pohledávku č. P1/2 ve výši 2 878 802,80 Kč z titulu bezdůvodného obohacení.

Strany incidenčního sporu uzavřely mimosoudním jednáním dne 2. 12. 2021 smír ve znění uvedeném ve výroku I. tohoto usnesení a společně jej předložily soudu ke schválení podáními doručenými soudu dne 7. 12. 2021. Usnesením ze dne 21. 12. 2021, č. d. B-82, udělil insolvenční soud při výkonu působnosti věřitelského výboru s tímto smírem souhlas.

Smír, který účastníci řízení uzavřeli, není v rozporu s právními předpisy a odpovídá hlediskům uvedeným v § 192 a násl. IZ. Smír schválil věřitelský výbor, resp. insolvenční soud v působnosti věřitelského výboru, čímž byla splněna podmínka IZ. Soud proto soudní smír schválil.

O nákladech řízení soud nerozhodoval, neboť účastníci do svého smíru pojali dohodu o tom, že si každý z nich ponese náklady řízení sám.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení odvolání není přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.). Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Praha 28. prosince 2021

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.  
samosoudce