



**Krajský soud v Hradci Králové**

Československé armády 218

500 03 Hradec Králové

DATOVOU SCHRÁNKOU

V Praze dne 2. 9. 2022

**Žalobce:**       **CURATORES v.o.s.**, IČO: 057 58 556  
se sídlem Uruguayská 380/17, 120 00 Praha 2  
**insolvenční správce** dlužníka **Pannotia s.r.o.**, IČO: 07568410, se sídlem Vojtěšská  
211/6, Nové Město, 110 00 Praha 1  
  
zast. Mgr. Kateřinou Krkoškovou, advokátkou, ČAK 18817  
se sídlem Breitfeldova 704/1, 180 00 Praha 8

**Žalovaná č. 1: Kristýna Trnková, roz. Grubauerová**

nar. [REDACTED]

trvale bytem [REDACTED]

**Žalovaný č. 2: Pavel Čech**

nar. [REDACTED]

trvale bytem [REDACTED]

**Žalovaná č. 3: Helena Tureničová**

nar. [REDACTED]

trvale bytem [REDACTED]



**Žalovaná č. 4: Helena Grubauerová**

nar. [REDACTED]

trvale bytem [REDACTED]

**Věc:** Návrh na zahájení řízení o vydání bezdůvodného obohacení a na náhradu škody způsobené porušením povinnosti péče řádného hospodáře

*Přílohy: Předžalobní výzvy ze dne 10. 8. 2022*

*Obžaloba v trestním řízení vedeném Okresním soudem v Havlíčkově Brodě, sp. zn. [REDACTED]*



## I.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 24. 2. 2021, č. j. **MSPH 93 INS 24188/2020-A-20**, bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka společnosti Pannotia s.r.o., IČO: 07568410, se sídlem Vojtěšská 211/6, 110 00 Praha (dále jen „**Dlužník**“) a insolvenčním správcem byl ustanoven žalobce. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 26. května 2021, č. j. MSPH 93 INS 24188/2020-B-14, byl na majetek Dlužníka prohlášen konkurs. Osobou s dispozičními oprávněními ve vztahu k majetkové podstatě, a tedy i osobou oprávněnou podat k nadepsanému soudu tento návrh na zahájení řízení, je ve smyslu § 229 odst. 3 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), žalobce.

## II.

Žalobce v rámci své činnosti insolvenčního správce Dlužníka zjistil, že dne 23. 5. 2022 byla u Okresního soudu v Havlíčkově Brodě podána obžaloba vedená pod sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „**Obžaloba**“). V Obžalobě je popsán způsob, jakým byly z majetku Dlužníka před prohlášením jeho úpadku vyváděny finanční prostředky a další majetek bez jakéhokoli protiplnění a evidence v účetnictví Dlužníka.

Důkaz: *Obžaloba v trestním řízení vedeném Okresním soudem v Havlíčkově Brodě, sp. zn. [REDAKCE]*

Žalobce je toho názoru, že tímto jednáním vznikla Dlužníku škoda odpovídající právě výši finančních prostředků prokazatelně vyvedených z majetku Dlužníka v celkové výši 8.060.451 Kč bez odpovídajícího protiplnění, které byly následně použity k osobním účelům třetích osob, resp. že se tímto jednáním tyto osoby bezdůvodně obohatily, a to způsobem popsaným níže. Této činnosti v neprospěch Dlužníka se podle názoru Insolvenčního správce dopustili žalovaní, a to z pozice jednatelů Dlužníka (žalovaní č. 1 až 3), z pozice osob fakticky řídících činnost Dlužníka (žalovaná č. 4), nebo z pozice osob blízkých ve vztahu k osobám fakticky řídícím činnost Dlužníka (žalovaná č. 1), a to následujícím způsobem:

1. v době od 23. 4. 2019 do 25. 6. 2020 byly peněžní prostředky Dlužníka v souhrnné výši 930.000 Kč, které předtím byly vybrány z bankovního účtu č. 115-8160940217/0100 (dále jen „**bankovní účet Dlužníka**“) v hotovosti v bance, či platební kartou, použity k hotovostním vkladům na bankovní účet č. [REDAKCE] Jany Dosedlové, nar. [REDAKCE], přítelkyně Václava Grubauera, nar. [REDAKCE] který Dlužníka fakticky řídil; na bankovní účet Jany Dosedlové byly tyto prostředky ve třiceti jednotlivých případech vloženy bez jakéhokoli protiplnění a evidence pomocí platebních karet, které měli k obsluze bankovního účtu vydány Jana Dosedlová a Václav Grubauer, aby následně Jana Dosedlová peněžní prostředky použila pro svoji osobní potřebu;
2. v době od dubna 2019 do září 2020 byly peněžní prostředky Dlužníka použity k úhradě faktur (celkem 17 faktur), kterými byly advokátem JUDr. Milanem Zápotočným, IČO: 66219795, účtovány Dlužníkovi právní poradenské služby, a to přesto, že podstatná část takto účtovaných prostředků byla advokátem, JUDr. Zápotočným, použita k výplatě mzdy a dalších nákladů, které souvisely s fiktivním zaměstnáváním přítelkyně Václava Grubauera, Jany Dosedlové, u advokáta JUDr. Milana Zápotočného, která ve skutečnosti pro JUDr. Milana Zápotočného žádnou práci nevykonávala a jediným smyslem fingovaného pracovněprávního vztahu bylo poskytovat jí diskrétně z prostředků Dlužníka pravidelný příjem, v důsledku čehož byly



z peněžních prostředků Dlužníka vyvedeny bez odpovídajícího protiplnění peněžní prostředky v souhrnné výši nejméně 411.621 Kč, což odpovídá celkovým nákladům na mzdy Jany Dosedlové, kterou jí v době od 15. 4. 2019 do 18. 9. 2020 vyplácel advokát JUDr. Zápotočný;

3. v době od 24. 6. 2019 do 29. 5. 2020 byly peněžní prostředky Dlužníka v souhrnné hodnotě 537.000 Kč, které předtím byly vybrány z bankovního účtu Dlužníka v hotovosti v bance, či platební kartou, v osmi případech použity bez jakéhokoli protiplnění a evidence ke vkladu hotovosti na osobní bankovní účet č. [REDAKCE] Václava Grubauera mladšího, nar. [REDAKCE], který je následně používal pro svoji osobní potřebu, zejména pak na úhradu faktur vydaných společností INKLEZ s.r.o. (částka 474.047 Kč) v souvislosti se stavebními pracemi provedenými na rodinném domě č.p. 106 v obci Šlapanov, který využívá rodina Grubauerových;
4. v době od 16. 7. 2019 do 31. 8. 2020 byly peněžní prostředky Dlužníka v souhrnné hodnotě 338.800 Kč v deseti případech použity k bezhotovostním platbám poukázaným na bankovní účet č. 115-7483480257/0100 společnosti Workcraft s.r.o., přitom předmětem plateb bylo, dle fakturačních údajů, hrazení údajného nájemného za užívání motorového osobního vozidla společnosti Workcraft s.r.o. BMW 120D, RZ 6B66917, Dlužníkem, který ale popsané vozidlo pro svou činnost nevyužíval a ve skutečnosti jej po celou dobu pro své soukromé účely používal jednatel společnosti Workcraft s.r.o., Václav Grubauer mladší;
5. v období od 4. 9. 2019 do 13. 3. 2020 získala Kristýna Trnková, z majetku dlužníka peněžní prostředky v souhrnné hodnotě 2.090.395 Kč, které předtím byly vybrány z bankovního účtu Dlužníka v hotovosti v bance, či platební kartou, a použila je bez jakéhokoli protiplnění a evidence v sedmi případech k úhradě faktur, kterými společnost Brodská stavební spol. s.r.o., IČO: 259 42 093, účtovala stavební práce na stavbě rodinného domu na pozemku parc. č. 632/21, v obci i k.ú. Havlíčkův Brod (dále jen „**Rodinný dům**“);
6. v období od 4. 10. 2019 do 14. 12. 2019 získala Kristýna Trnková z majetku Dlužníka peněžní prostředky v souhrnné hodnotě 52.633 Kč a použila je ve čtyřech případech k úhradě kupní ceny při nákupu nábytku v obchodním domě Möbelix v Jihlavě, když zboží bylo hrazeno platebními kartami vydanými k bankovnímu účtu Dlužníka s tím, že zakoupené zboží bylo použito k vybavení bytu na adrese Žižkova 990, Havlíčkův Brod, v němž trvale žije Kristýna Trnková (dále jen „**Byt**“);
7. ve dnech 17. 10. 2019 a 24. 10. 2019 získala Kristýna Trnková z majetku Dlužníka peněžní prostředky v souhrnné hodnotě 39.047 Kč a použila je ve čtyřech případech k úhradě kupní ceny při nákupu nábytku v obchodním domě IKEA v Brně, když zboží bylo hrazeno platebními kartami vydanými k bankovnímu účtu Dlužníka s tím, že zakoupené zboží bylo použito k vybavení Bytu;
8. v době od 26. 11. 2019 do 26. 8. 2020 získala Kristýna Trnková z majetku Dlužníka peněžní prostředky v souhrnné hodnotě 833.100 Kč, které byly převedeny z aktiv Dlužníka na bankovní účet [REDAKCE] Kristýny Trnkové bez jakéhokoli protiplnění a evidence, když z větší části byly vybrány z bankovního účtu Dlužníka v hotovosti v bance, či platební kartou a



na bankovní účet Kristýny Trnkové byly vloženy v pěti případech v hotovosti a v jednom případě (dne 19. 1. 2020, kdy se jednalo o částku 200.000 Kč) byly peněžní prostředky na bankovní účet Kristýny Trnkové poukázány převodem přímo z bankovního účtu společnosti Dlužníka, a Kristýna Trnková následně takto převedené prostředky použila pro svou osobní potřebu;

9. dne 24. 1. 2020 byly z peněžní prostředků Dlužníka bez jakéhokoli protiplnění a evidence zakoupeny v prodejně MATRAGI DESIGN S.R.O. v Praze šaty Splash Maxi a další drobnosti v celkové hodnotě 85.594 Kč s tím, že veškeré zboží bylo uhrazeno platbou platební kartou, vydanou k bankovnímu účtu Dlužníka; šaty používala Helena Grubauerová;
10. v době od 30. 1. 2020 do 26. 8. 2020 byly peněžní prostředky Dlužníka v souhrnné hodnotě 742.000 Kč, které byly předtím bez jakéhokoli protiplnění a evidence vybrány z bankovního účtu Dlužníka v hotovosti v bance, či platební kartou, v šesti případech vloženy v hotovosti na bankovní účet č. 123-0674160297/0100 společnosti IBIN s.r.o., IČO: 086 94 842, ovládanou v té době Helenou Grubauerovou a Kristýnou Trnkovou, přitom vložené peněžní prostředky byly následně použity ve prospěch společnosti IBIN s.r.o., aniž by za to bylo Dlužníku poskytnuto jakékoli protiplnění;
11. dne 31. 3. 2020 a 25. 5. 2020 Kristýna Trnková získala peněžní prostředky v souhrnné hodnotě 549.990 Kč, které předtím byly bez jakéhokoli protiplnění a evidence vybrány z bankovního účtu Dlužníka v hotovosti v bance, či platební kartou, a použila je k úhradě faktur, kterými truhlář, Miroslav Krupauer, IČO: 162 59 998, účtoval zhotovení žaluzií a oken na stavbě Rodinného domu;
12. dne 27. 4. 2020 a 24. 6. 2020 Kristýna Trnková z majetku Dlužníka získala peněžní prostředky v souhrnné hodnotě 104.450 Kč, které předtím byly bez jakéhokoli protiplnění a evidence vybrány z bankovního účtu Dlužníka v hotovosti v bance, či platební kartou, a použila je k úhradě faktur, kterými truhlář, Lukáš Plachý, IČO: 012 97 775, účtoval zhotovení stropních trámů na stavbě Rodinného domu;
13. dne 8. 6. 2020 a 11. 7. 2020 Kristýna Trnková z majetku Dlužníka získala peněžní prostředky v souhrnné hodnotě 169.420 Kč, které předtím byly bez jakéhokoli protiplnění a evidence vybrány z bankovního účtu Dlužníka v hotovosti v bance, či platební kartou, a dílem je použila k platbě platební kartou vydanou k bankovnímu účtu Dlužníka a dílem k dílčí úhradě faktury, kterou společnost H&Hotels s.r.o., IČO: 458 09 534, účtovala Dlužníkovi za školení pracovníků firmy, přitom ve skutečnosti šlo o úhradu za svatební hostinu Kristýny Trnkové;
14. v období od 30. 6. 2020 do 14. 9. 2020 Kristýna Trnková z majetku Dlužníka získala peněžní prostředky v souhrnné hodnotě 775.294 Kč, které předtím byly bez jakéhokoli protiplnění a evidence vybrány z bankovního účtu Dlužníka v hotovosti v bance, či platební kartou, a v jedenácti případech je použila k úhradě záloh, kterými společnost EBSpol s.r.o., IČO: 088 90 149, účtovala stavební práce na stavbě Rodinného domu;



15. ve dnech 2. 7. 2020 a 4. 9. 2020 Kristýna Trnková z majetku Dlužníka získala peněžní prostředky v souhrnné hodnotě 275.674 Kč, které předtím byly bez jakéhokoli protiplnění a evidence vybrány z bankovního účtu Dlužníka v hotovosti v bance, či platební kartou, v jedenácti případech je použila k úhradě faktur, kterými společnost INKEZ s.r.o., IČO: 291 51 155, účtovala stavební práce na stavbě Rodinného domu;
16. ve dnech 10. 7. 2020 a 17. 7. 2020 byly peněžní prostředky Dlužníka v souhrnné hodnotě 100.000 Kč, které předtím byly vybrány bez jakéhokoli protiplnění a evidence z bankovního účtu Dlužníka v hotovosti v bance, či platební kartou, použity k úhradě exekuce, kterou proti Heleně Grubauerové vedl pod značkou 203 Ex 66618/14 exekutor JUDr. Lukáš Jícha z exekutorského úřadu Přerov;
17. dne 6. 8. 2020 Kristýna Trnková z majetku Dlužníka získala peněžní prostředky v souhrnné hodnotě 25.433 Kč, které předtím byly vybrány bez jakéhokoli protiplnění a evidence z bankovního účtu Dlužníka v hotovosti v bance, či platební kartou, a použila je k úhradě faktury, kterou Zdeněk Pecen, IČO: 464 81 133, účtoval zhotovení a montáž garážových dveří na stavbě Rodinného domu.

K prokázání výše uvedeného navrhuje žalobce zejména důkaz trestním spisem vedeným Okresním soudem v Havlíčkově Brodě pod sp. zn. [REDAKCE] účastnickým výsledkem žalovaných a dále výsledkem svědků – osob v rozhodném období zaměstnaných v rámci Dlužníka, tj. účetní Marty Klusáčkové a personalistky Jany Doupalové (jejich kontaktní údaje žalobce zajistí k výzvě nadepsaného soudu) a v neposlední řadě také výsledkem další osoby fakticky řídící činnost Dlužníka, tj. Václava Grubauera, nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE].

### III.

#### **Bezdůvodné obohacení žalované č. 1 a žalované č. 4**

Žalobce je přesvědčen, že žalovaná č. 1 využila svého postavení jednatele Dlužníka, a po ukončení této funkce také postavení osoby blízké (dcery) žalované č. 4 a svého otce, Václava Grubauera (oba osoby fakticky řídící činnost Dlužníka) a bez jakéhokoli protiplnění získala finanční prostředky vyvedené z majetku Dlužníka a ty využila pro vlastní obohacení a své osobní účely. **K obohacení žalované č. 1 v celkové výši 4.915.436 Kč na úkor Dlužníka došlo jednáním popsáním v bodě II odst. 5-8, odst. 11-15, odst. 17 tohoto návrhu.**

Žalobce je dále přesvědčen, že žalovaná č. 4 využila svého postavení osoby fakticky řídící činnost Dlužníka a bez jakéhokoli protiplnění získala finanční prostředky vyvedené z majetku Dlužníka a ty využila pro vlastní obohacení a své osobní účely. **K obohacení žalované č. 4 v celkové výši 185.594 Kč na úkor Dlužníka došlo jednáním popsáním v bodě II odst. 9 a odst. 16 tohoto návrhu.**

Tyto prostředky do majetku Dlužníka k dnešnímu dni nebyly vráceny, tedy se žalovaná č. 1 a žalovaná č. 4 vůči Dlužníku bez právního důvodu bezdůvodně obohatily ve smyslu ust. § 2991 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jako „**Občanský zákoník**“). Podle citovaného ustanovení Občanského zákoníku přitom platí: „*Kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil.*“ Žalovaná č. 1 a žalovaná č. 4 jsou tedy povinny Dlužníku vydat vše,



o co se snížil bez jakéhokoli protiplnění jeho majetek, a tím se naopak zvýšil vlastní majetek žalované č. 1 a žalované č. 4.

**Nebude-li možné v řízení o tomto návrhu prokázat, že skutečně došlo k bezdůvodnému obohacení žalované č. 1 a žalované č. 4 na úkor Dlužníka, je třeba jednání, kterým došlo k vyvedení finančních prostředků z majetku Dlužníka bez jakéhokoli protiplnění, tj. jednání popsané v bodě II odst. 5-9 a odst. 11-17 tohoto návrhu, přičíst k tíži osobám, které v období, kdy k takovému vyvedení finančních prostředků z majetku Dlužníka došlo, vykonávaly funkci jednatele Dlužníka, a to z důvodu porušení povinnosti péče řádného hospodáře odůvodněného dále v tomto návrhu.**

#### IV.

##### **Porušení povinnosti péče řádného hospodáře žalovaných č. 1 až 3**

Vedle výše popsaného bezdůvodného obohacení žalované č. 1 a žalované č. 4 došlo k vyvedení dalších finančních prostředků z majetku Dlužníka, u nichž nelze s jistotou určit, jaká osoba z takového jednání měla prospěch, či jaká osoba k němu vydala pokyn. Z takového jednání, které je popsáno v bodě II odst. 1-4 a bodě II odst. 10 tohoto návrhu a kterým byla Dlužníku způsobena škoda v celkové výši **2.959.421 Kč** je proto třeba činit odpovědné osoby, které v období, kdy k takovému jednání došlo, vykonávaly funkci jednatele Dlužníka, tj. žalované č. 1 až 3, a to v rozsahu popsaném níže.

Jednatelé Dlužníka (bývalí i současní), tj. žalovaní č. 1 až 3, byli povinni zajišťovat chod Dlužníka s péčí řádného hospodáře ve smyslu ust. § 159 Občanského zákoníku, tedy byli odpovědní za činnost Dlužníka, a to kromě jiného také za řádné vedení účetnictví a evidování veškerých plateb či hotovostních výběrů z bankovního účtu Dlužníka. Přesto účetnictví Dlužníka neobsahuje doklady k platbám z majetku Dlužníka v řádech milionů korun, je tedy zřejmé, že při plnění povinností jednatele Dlužníka jednali tito přinejmenším s hrubou nedbalostí.

Podle § 159 Občanského zákoníku platí: *„Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.“*

Bez ohledu na to, zda se žalovaní č. 1 až 3 jakožto jednatelé (bývalí či současní) sami aktivně zapojili do činnosti spočívající ve vyvádění finančních prostředků a dalších aktiv z majetku Dlužníka s úmyslem obohatit sami sebe nebo jiné osoby, nebo pouze zcela ignorovali své povinnosti jednatele Dlužníka a umožnili, aby byl Dlužník fakticky řízen jinými osobami k jejich vlastnímu prospěchu (tj. dali přednost zájmům jiných osob před zájmem Dlužníka), jsou tito odpovědní za škodu, která touto činností Dlužníku vznikla, neboť porušili svou povinnost jednat jako jednatelé Dlužníka s péčí řádného hospodáře. Takto odpovídají za veškerou škodu, která Dlužníku vznikla v době, kdy vykonávali funkci jednatele a z tohoto důvodu jsou povinni do majetku Dlužníka nahradit vše, co z něj bylo bez jakéhokoli protiplnění vyvedeno.

Pro určení, který z žalovaných 1 až 3 za škodu způsobenou Dlužníku porušením povinnosti péče řádného hospodáře odpovídá, je při tom rozhodující, který z nich v době vzniku škody vykonával funkci jednatele Dlužníka. Není-li zřejmé, který z žalovaných č. 2 a 3, jenž byli jednatelem současně, vydal ke



konkrétnímu jednání pokyn, domnívá se žalobce, že za takové jednání odpovídají oba žalovaní č. 2 a 3 společně a nerozdílně, a to v souladu s § 2915 občanského zákoníku. Pokud byla škoda Dlužníku způsobena pokračujícím jednáním v období, kdy jako jednatelé Dlužníka postupně působili všichni žalovaní č. 1 až 3, a nelze-li určit, který z nich ke konkrétnímu jednání vydal pokyn, jsou za tuto škodu podle názoru žalobce odpovědní všichni žalovaní č. 1 až 3, a to společně a nerozdílně, opět v souladu s § 2915 občanského zákoníku.

Žalobce je přesvědčen, že za škodu způsobenou Dlužníku porušením povinnosti péče řádného hospodáře, odpovídají:

- **žalovaní č. 1 až 3 společně a nerozdílně do výše 2.217.421 Kč**, a to konkrétně za jednání popsané v **bodě II odst. 1-4 tohoto návrhu**,
- **žalovaní č. 2 a 3 společně a nerozdílně do výše 742.000 Kč**, a to konkrétně za jednání popsané v **bodě II odst. 10 tohoto návrhu**.

Za předpokladu, že nadepsaný soud dospěje k závěru, že bezdůvodné obohacení žalované č. 1 a žalované č. 4, jak je popsáno v bodě III tohoto návrhu, nelze prokázat, je dle názoru žalobce třeba přičíst jednání popsané v bodě III žalovaným č. 1 až 3, a to také z titulu odpovědnosti za škodu způsobenou Dlužníku porušením povinnosti péče řádného hospodáře, a to následujícím způsobem:

- **žalovaná č. 1 odpovídá Dlužníku do výše 91.680 Kč**, a to konkrétně za jednání popsané v bodě II odst. 6-7 tohoto návrhu,
- **žalovaní č. 1 až 3 společně a nerozdílně do výše 5.140.916 Kč**, a to konkrétně za jednání popsané v bodě II odst. 1-5 a odst. 8 tohoto návrhu,
- **žalovaní č. 2 až 3 společně a nerozdílně do výše 2.827.855 Kč**, a to konkrétně za jednání popsané v bodě II odst. 9-17 tohoto návrhu.

## V.

Žalobce prostřednictvím svého právního zástupce na základě výše uvedeného vyzval žalované k náhradě škody způsobené Dlužníkovi v důsledku porušení péče řádného hospodáře, resp. k vydání bezdůvodného obohacení. Této výzvě žádný z žalovaných k dnešnímu dni nevyhověl, ani na ni nijak nereagoval.

**Důkaz:** Předžalobní výzvy ze dne 10. 8. 2022

## VI.

Na základě výše uvedeného žalobce navrhuje, aby nadepsaný soud vydal následující

**r o z s u d e k:**





- I. Žalovaná č. 1 je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 4.915.436 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná č. 4 je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 185.594 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaní č. 1 až 3 jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku ve výši 2.217.421 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalovaní č. 2 a 3 jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku ve výši 742.000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně náklady řízení, tedy soudní poplatky ve výši stanovené soudem a náklady právního zastoupení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho právního zástupce.

Pro případ, že nadepsaný soud nevyhoví tomuto návrhu, neboť nebude mít za prokázané, že se žalovaná č. 1 a žalovaná č. 4 na úkor Dlužníka bezdůvodně obohatily, navrhuje žalobce, aby byl vydán následující **eventuální**

**r o z s u d e k:**

- I. Žalovaná č. 1 je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 91.680 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaní č. 1 až 3 jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku ve výši 5.140.916 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaní č. 2 a 3 jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku ve výši 2.827.855 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně náklady řízení, tedy soudní poplatky ve výši stanovené soudem a náklady právního zastoupení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho právního zástupce.

za **CURATORES v.o.s.**  
**Mgr. Kateřina Krkošková**  
advokátka, ČAK 18817