

č. j. 237 ICm 3538/2021-132
(MSPH 88 INS 23862/2020)



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Lucií Vítkovou v právní věci

žalobce: **Ing. Jakub Harvan**, IČO 73656607, se sídlem Sobotecká 455,
511 01 Turnov
insolvenční správce dlužníka XO foods s. r. o., IČO: 284 38 281,
se sídlem Přerušená 189, 160 00 Praha 6
zastoupený JUDr. Ing. Ondřejem Kubátem, LL.M., advokátem
se sídlem Korunní 969/33, 120 00 Praha 2

proti
žalovanému: **Black Angus Premium Farms**, via F. Mascherpa 10/e, 290 10
Castelvetro Piacentino, Itálie

o odpůrčí žalobě,

rozsudkem pro uznání,

takto:

I. Určuje se, že právní úkony dlužníka XO foods s. r. o., IČO: 284 38 281, Přerušená 189, 160 00 Praha 6, kterými byly provedeny platby ve prospěch žalovaného

- ve výši 5 000 EUR ze dne 3. 12. 2020, s poznámkou Black Angus Premium Farms, Loading 2020 12 04

- ve výši 605,55 EUR ze dne 4. 12. 2020, s poznámkou Black Angus Premium Farms, Loading 2020 12 04

- ve výši 5 500 EUR ze dne 10. 12. 2020, s poznámkou Black Angus Premium Farms, Loading 2020 12 11

jsou vůči věřitelům dlužníka neúčinnými právními úkony.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Št'astná.

- II. Žalovaný je povinen vydat do majetkové podstaty dlužníka částku ve výši 11 105,55 EUR, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 12 342 Kč k rukám právního zástupce žalobce, JUDr. Ing. Ondřeje Kubáta, advokáta, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Městského soudu v Praze č. ú. 3703-2928021/0710, variabilní symbol 3742353821 (SWIFT: CNBACZPP, IBAN-BIC: CZ78 0710 0037 0300 0292 8021), soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Náhrada nákladů státu se nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Incidenční žalobou doručenu soudu dne 21. 12. 2021, ve smyslu doplnění ze dne 30. 5. 2022, se žalobce domáhal určení neúčinnosti právních úkonů v žalobě specifikovaných, spočívajících ve třech bezhotovostních platbách učiněných dlužníkem XO foods s. r. o. z jeho bankovního účtu vedeného u Raiffeisenbank a. s. č. ú. 5001157766/EUR na účet žalovaného ve dnech 3. 12. 2020 až 10. 12. 2020 v celkové výši 11 105,55 EUR a jejich vydání do majetkové podstaty dlužníka. Žalobce uváděl, že tyto právní úkony byly učiněny v rozporu s ust. § 111 z. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon, dále jen „IZ“), když již dne 16. 11. 2020 bylo u Městského soudu v Praze zahájeno na návrh dlužníka insolvenční řízení vedené pod sp. zn. 88 INS 23862/2020, 22. 12. 2020 bylo insolvenčním soudem vydáno usnesení č. j. 88 INS 23862/2020-A-1, kterým byl zjištěn úpadek dlužníka a na jeho majetek prohlášen konkurs. Do insolvenčního řízení bylo podáno 72 přihlášek věřitelů s celkovou přihlášenou výší nároků věřitelů 70 964 278,12 Kč. Namísto toho, aby dlužník svůj poslední majetek uchoval za účelem uspokojení pohledávek přihlášených věřitelů, učinil shora uvedené platby a tím způsobil podstatnou změnu skladby, využití a určení svého majetku. Svým jednáním proto zvýhodnil žalovaného, když plnil na závazky označené jako Proforma nebo Rest of proforma, tedy uhradil za nákup zboží, které teprve měl od žalovaného obdržet. Na nárok žalovaného hradil přednostně i přes existenci přednostních nároků po splatnosti.
2. Usnesením ze dne 21. 6. 2023, č. j. 237 ICm 3538/2021-50 soud vyzval žalovaného, aby se ve lhůtě 30 ode dne doručení usnesení písemně vyjádřil k žalobě. Zároveň byl žalovaný poučen o následcích nesplnění výzvy. Usnesení bylo po překladu do italského jazyka žalovanému doručeno do vlastních rukou dne 24. 8. 2023, jak vyplynulo z mezinárodní doručanky, resp. 26. 9. 2023, jak vyplynulo z potvrzení o převzetí.
3. Dle ust. § 114b odst. 1 o.s.ř. vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy, bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, může předseda senátu místo výzvy podle ust. § 114a odst. 2 písm. a) o.s.ř. nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Št'astná.

připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení; to neplatí ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír dle ust. § 99 odst. 1 a 2 o.s.ř., a ve věcech uvedených v ust. § 120 odst. 2 o.s.ř. Dle odst. 5 citovaného ustanovení, jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku musí být dle ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. poučen.

4. Dle ust. § 114b odst. 4 o.s.ř. usnesení dle odstavce 1 musí být žalovanému doručeno do vlastních rukou. Náhradní doručení je vyloučeno; to neplatí, doručuje-li se prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky.
5. Dle ust. § 153a odst. 1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Dle ustanovení § 153a odst. 2 o.s.ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal ve smyslu ust. § 114b odst. 5 o.s.ř.
6. Žalovanému bylo usnesení ve smyslu ust. § 114b odst. 1 o.s.ř. řádně doručeno nejpozději dne 26. 9. 2023, a to do vlastních rukou, tedy v souladu se shora citovaným ust. § 114b odst. 4 o.s.ř. Vzhledem k tomu, že se žalovaný k výzvě soudu ve stanovené lhůtě nijak nevyjádřil, a tedy nárok uplatněný žalobkyní nijak nezpochybnil a na svou obranu nevyklíčil žádné relevantní skutečnosti, má soud za to, že žalovaný ve smyslu ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. uznal nárok, který je proti němu žalobou uplatňován a dospěl k závěru, že skutečnosti uvedené v žalobě plně odůvodňují uplatněný nárok žalobce na požadované určení, a proto jsou splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání. Pro úplnost pak soud dodává, že vydání rozsudku pro uznání je možné i v případě incidenčních sporů (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 29 ICdo 108/2017).
7. Jen pro vydání rozsudku pro uznání soud nenařizoval dle § 153a odst. 4 o.s.ř. jednání a ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání, aniž by mu bylo umožněno přezkoumat věcnou správnost žaloby, a aniž by bylo třeba žalobou uplatněný nárok právně kvalifikovat (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 33 Cdo 3498/2012). Vzhledem ke skutečnostem uvedeným výše rozhodl soud rozsudkem pro uznání tak, že žalobci v žalobou navrhovaném určení vyhověl.
8. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud výrokem III. podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že přiznal žalobci, který byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 12 342 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů řízení uplatněných v souladu s § 9 odst. 4 písm. c) ve spojení s § 7 bod 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „AT“) á 3 100 Kč za tři úkony právní služby, a to příprava a převzetí věci, podání žaloby a doplnění tvrzení a důkazů k výzvě soudu ze dne 30. 5. 2022 a tři režijní paušály dle § 13 odst. 3 AT á 300 Kč, to vše zvýšené o 21% DPH advokáta.
9. Pod výrokem IV. soud rozhodl o povinnosti žalovaného k úhradě soudního poplatku. Jelikož žaloba byla podána insolvenčním správcem v řízení o nároku, který má být uspokojen z majetku patřícího do majetkové podstaty, byl žalobce od hrazení soudního poplatku za tuto žalobu osvobozen ze zákona, a to dle § 11 odst. 2, písm. n) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Dle § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. Výše poplatku byla stanovena podle položky 13 odst. 1 písm. d) Sazebníku poplatků.

10. Pod výrokem V. soud rozhodl dle ust. § 148 o. s. ř. o tom, že státu se nepřiznává náhrada nákladů řízení spojená s vynaloženými náklady na překlad písemností soudem ustanoveným tlumočnickem do italského jazyka.

11. O lhůtě k plnění ve výrocích II., III. a IV. soud rozhodl dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení. Odvolání se podává u zdejšího soudu, k rozhodnutí o něm je příslušný Vrchní soud v Praze.

Odvolání do výroku ve věci samé lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Praha 5. června 2025

Mgr. Lucie Vítková v. r.
samosoudkyně