



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Hrudou, Ph.D. v právní věci

žalobkyně: **Alma insolvence v.o.s.**, IČO 07098367  
sídlem Zbraslavské náměstí 458, Zbraslav, 156 00 Praha 5  
likvidační správce pozůstalosti po **Václavu Hláskovi**  
nar. 22. 8. 1947, zemř. 20. 10. 2021  
posledně bytem Panenské Břežany, Baštecká 93

proti

žalovanému: **Vítkovice – výzkum a vývoj – technické aplikace, a.s.**, IČO 27677257  
sídlem Studentská 6202/17, Poruba, 708 00 Ostrava

**o zaplacení 1 260 000 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání**

**takto:**

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 1 260 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 260 000 Kč ode dne 21. 7. 2020 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 3 288 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Ostravě č. 3703-4123761/0710, KS 1148, VS 0522002024 částku 63 000 Kč na soudním poplatku, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se po žalované domáhala zaplacení částky 1 260 000 Kč s příslušenstvím. Svou žalobu odůvodnila tím, že byla ustanovena likvidačním správcem v dědickém řízení - likvidace

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.

pozůstalosti po zůstaviteli Václavu Hláskovi, nar. 22. 8. 1947, zemř. 20. 10. 2021, posledně bytem Panenské Břežany, Baštecká 93 (dále jen „zůstavitel“). V dědickém spisu byla založena listina nazvaná „Uznání dluhu – dlužní úpis“ ze dne 21. 7. 2020. Z obsahu listiny vyplývá, že žalovaná uznala vůči zůstaviteli svůj dluh ve výši 1 260 000 Kč z titulu nároku na odměnu za výkon funkce člena představenstva společnosti. V dané výši byl dluh vyčíslen ke dni 30. 6. 2020 za celou dobu trvání výkonu funkce, tj. od 1. 4. 2019 do 30. 6. 2020 ve výši 84 000 Kč měsíčně. Žalovaná byla dne 29. 2. 2024 vyzvána k plnění ze strany žalobkyně, ovšem na tuto výzvu nereagovala. Žalobkyně se proto domáhá zaplacení dlužné odměny za výkon funkce statutárního orgánu ve výši 1 260 000 Kč a dále zákonného úroku z prodlení z této částky od 21. 7. 2020 do zaplacení.

2. Žalovaná nárok vznesený žalobkyní odmítla a navrhla zamítnutí žaloby. Uvedla, že nárok neeviduje v evidenci závazků, žalovaná odměna byla projednána toliko představenstvem a nikoli valnou hromadou, proto nárok na ni nikdy nevznikl. Dále pak odměna měla souviset s dokončením přípravy financování výstavby slévárny, jejíž realizací byla pověřena dceřiná společnost žalované Maestoso Advanced Materials, a.s. IČO 01893475, se sídlem Záhřebská 562/41, Vinohrady, 120 00 Praha, kde zůstavitel též vykonával funkci člena představenstva. Odměna zůstavitele byla zcela vyrovnána v rámci tohoto vztahu a zůstaviteli již bylo plněno. Žalovaná pohledávka navíc byla zůstavitelem postoupena na společnost Kaprona, první nadační a. s., což bylo žalované ze strany těchto subjektů oznámeno.
3. Dle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
4. První jednání ve věci se konalo dne 19. 11. 2024. K tomuto jednání byla žalovaná řádně předvolána spolu s poučením o následcích nedostavení se k prvnímu jednání. Žalovaná se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostavila. Přítomná žalobkyně na žalobě setrvala a navrhla, aby soud ve věci rozhodl rozsudkem pro zmeškání. Kontumační rozhodnutí rozsudkem pro zmeškání je sankcí za neomluvenou neúčast u jednání, nikoli za naprostou pasivitu v řízení. Žalovaná reagovala v řízení toliko krátkým vyjádřením, ve kterém se jednotlivé argumenty vzájemně vylučovaly (na odměnu vůbec nevznikl nárok, zároveň byla též uhrazena její dceřinou společností a zároveň postoupena zůstavitelem na třetí subjekt), jinak však v řízení zůstala zcela pasivní. Tvrzení, které žalovaná mohla snadno doložit listinnými důkazy (uhrazení žalované částky dceřinou společností, postoupení pohledávky na společnost Kaprona, první nadační a.s.), nijak doloženy nebyly. Soud měl takto za splněné podmínky konstantní judikatury k vhodnosti rozhodnutí rozsudkem pro zmeškání (viz IV. ÚS 63/05, 30 Cdo 3825/2007), protože jedinou reakcí žalované považoval s ohledem na výše zmíněné a neomluvenou neúčast u jednání za ryze formální úkon. Proto soud žalobě rozsudkem pro zmeškání v celém rozsahu vyhověl.
5. Zákonné podmínky pro rozhodnutí rozsudkem pro zmeškání dle § 153b odst. 1 o. s. ř., byly splněny. Žalované byla žaloba a předvolání k jednání doručeny do vlastních rukou více než deset dnů před dnem, kdy se ve věci konalo první jednání, v předvolání byla žalovaná poučena o možnosti rozhodnout ve věci rozsudkem pro zmeškání, žalovaná se k jednání bez omluvy nedostavila a přítomná žalobkyně navrhla vydání rozsudku pro zmeškání. K návrhu žalobkyně tak soud pokládal tvrzení žalobkyně za nesporná a v souladu s § 153b odst. 1 o. s. ř. rozhodl ve věci rozsudkem pro zmeškání. Nárok na uhrazení odměny za výkon funkce statutárního orgánu je odůvodněn § 59 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a § 2430 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku nárok na příslušenství pak plyne z § 1968 a § 1970 občanského zákoníku a § 2 nař. vl. č. 351/2013 Sb.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.

6. Dlužnou částku včetně příslušenství, jakož i náklady řízení byla žalovaná zavázána zaplatit žalobkyni ve lhůtě podle § 160 odst. 1 o. s. ř.
7. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 142 odst. 2 o.s.ř. ve spojení s § 142a o.s.ř., neboť žalobkyně byla ve věci zcela úspěšná. Soud proto žalobkyni přiznal náhradu nákladů řízení ve výši 3 288 Kč. Tato se sestává z cestovného k jednání z Prahy do Ostravy vlakem a zpět (312 Kč a 352 Kč), náhrady nákladů ubytování v Ostravě (1 535 Kč) a paušální náhrady nákladů nezastoupeného účastníka dle § 151 odst. 3 o.s.ř. Náhrada náleží žalobci ve výši celkem 900 Kč, a to 300 Kč za úkon dle § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb., a to za písemné podání ve věci samé, příprava účasti na jednání a účast u jednání dle § 1 odst. 3 písm. a), b), c) téže vyhlášky. Žalobkyně je plátkyní DPH, z částky 900 Kč jí proto přináleží náhrada 21 % DPH ve výši 189 Kč ve smyslu § 137 odst. 1 o.s.ř.
8. Žalobkyně byla od soudního poplatku osvobozena dle § 138 o. s. ř. a byla v řízení zcela úspěšná. Dle § 2 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. proto přešla poplatková povinnost na žalovanou. S ohledem na tuto skutečnost soud žalovanou zavázal k zaplacení soudního poplatku, a to dle přílohy 1 zák. č. 549/1991 Sb., položky 1 bodu 1 písm. b). Soud tedy zavázal žalovanou k zaplacení soudního poplatku ve výši 63 000 Kč, který tvoří 5 % z žalované jistiny 1 260 000 Kč.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci, písemně, dvojmo.

**Odvolacím důvodem** mohou být **jen** vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. (tj. pokud nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce, nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b o.s.ř.); přičemž proti výroku o náhradě nákladů řízení a lhůtě k plnění nejsou odvolací důvody omezeny.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Nebude-li splněna povinnost uložená výrokem III. tohoto rozsudku, bude ji vymáhat celní úřad.

Ostrava 19. listopadu 2024

JUDr. Ondřej Hruďa, Ph.D.  
samosoudce  
v.z. Mgr. Adam Urbańczyk v. r.  
pověřený samosoudce

Z důvodu nepřítomnosti samosoudce podepsáno podle § 158 odst. 1 o.s.ř. zastupujícím samosoudcem. Mgr. Adam Urbańczyk je novým zákonným soudcem v této věci, po dobu stáže JUDr. Ondřeje Hruďy, Ph.D. u Vrchního soudu v Olomouci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.