

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Láníčkem v insolvenční věci

dlužníka: **Roman Šofranko**, IČO 63054361, rodné číslo 740312/4850
bytem Lidická 1761/31, 792 01 Bruntál
zastoupený advokátem JUDr. Janem Lokajíčkem, Ph.D.
sídlem Na poříčí 1047/26, 110 00 Praha

o návrhu insolvenční správkyňe na nařízení předběžného opatření

takto:

- I. Soud **ukládá** dlužníkovi, aby nenakládal se štípacím strojem TAJFUN RCA 480 joy, fabrik number 240431-22119, rok výroby 2021 [položka II. (Movitý majetek) poř. číslo 8 soupisu majetkové podstaty zveřejněného v insolvenčním rejstříku dne 23. 6. 2026 pod č. d. B-3].
- II. **Určuje** se, že dispoziční oprávnění k nakládání se štípacím strojem TAJFUN RCA 480 joy, fabrik number 240431-22119, rok výroby 2021 [položka II. (Movitý majetek) poř. číslo 8 soupisu majetkové podstaty zveřejněného v insolvenčním rejstříku dne 23. 6. 2026 pod č. d. B-3] přechází okamžikem zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku z dlužníka v plném rozsahu na insolvenční správkyňi JUDr. Petru Gabrielovou, IČO 19270160.
- III. Soud **povoluje** v souladu s § 283 odst. 2 zákona číslo 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „I. Z.“) **výjimku** ze zákazu zpeněžení majetku uvedeného ve výroku I. a II. tohoto usnesení s tím, že tento majetek lze zpeněžit ještě před právní mocí usnesení o schválení oddlužení dlužníka nebo o prohlášení konkursu na jeho majetek a před konáním schůze věřitelů.
- IV. Soud **vyslovuje souhlas se zpeněžením** majetku uvedeného ve výroci I. a II. tohoto usnesení **prodejem mimo dražbu**, a to za podmínky, že
 - majetek bude inzerován na portále Burza správců a na portále Exekutorské komory ČR, a to po dobu 14 dnů,
 - majetek bude zpeněžen zájemci s nejvyšší nabídkou a
 - kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy na účet majetkové podstaty.

Soud určuje doplňující podmínku spočívající v souhlasu soudu s konkrétní smlouvou, pokud bude výše kupní ceny dohodnuta pod cenou odhadní uvedenou v soupise majetkové podstaty.

Odůvodnění:

1. Insolvenční řízení ve věci dlužníka se aktuálně nachází ve fázi povoleného oddlužení.
2. Dne 23. 6. 2026 navrhla insolvenční správkyňe vydání předběžného opatření, kterým by soud povolil výjimku ze zákazu zpeněžení majetku před pravomocným rozhodnutím o schválení

oddlužení (prohlášením konkursu na majetek dlužníka), umožnil správce zpeněžit štipací stroj sepsaný do majetkové podstaty dlužníka prodejem mimo dražbu a převedl na ni dispoziční oprávnění k tomuto majetku. Správce uvedla, že dlužník má zájemce o jeho koupi a pokud by se vyčkávalo až na usnesení o schválení oddlužení, pak je riziko snížení hodnoty stroje a ztráty zájemce. Jedná se přitom o specifický stroj, u kterého se bude nový zájemce hledat jen velmi obtížně.

3. Krajský soud v Ostravě jako soud insolvenční se zabýval návrhem insolvenční správce a v první řadě dospěl k závěru, že předběžné opatření nelze v této fázi vydat. Rozhodovací praxe obou vrchních soudů je ustálená v názoru, že § 82 a § 113 zákona I. Z. umožňuje insolvenčnímu soudu nařídít předběžné opatření jen v době do rozhodnutí o insolvenčním návrhu (srov např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 12. 2015, č. j. KSPH 35 INS 29389/2012, 1 VSPH 2283/2015-A-198 nebo usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 2. listopadu 2023, č. j. KSOL 10 INS 8937/2023, 3 VSOL 491/2023-B-23). V usnesení sen. zn. 3 VSOL 491/2023 (č. d. B-23) však vrchní soud současně uvedl, že insolvenční soud může téhož účelu dosáhnout v rámci výkonu své dohlédací činnosti dle § 10 a 11 I. Z.
4. Insolvenční soud se proto zabýval tím, zda lze požadavku insolvenční správce vyhovět alespoň v rámci rozhodovací činnosti při výkonu dohlédací činnosti na průběh insolvenčního řízení.
5. Smyslem a účelem návrhu insolvenční správce je dosáhnout prodeje majetku dlužníka sepsaného do majetkové podstaty (štipacího stroje) ještě předtím, než bude rozhodnuto ve věci (ne)schválení oddlužení dlužníka, případně o jiném způsobu řešení úpadku dlužníka a před první schůzí věřitelů.
6. Podle § 283 odst. 2 I. Z. platí, že ke zpeněžení majetkové podstaty lze přikročit teprve po právní moci rozhodnutí o prohlášení konkursu, nejdříve však po první schůzi věřitelů, pokud nejde o věci bezprostředně ohrožené zkázou nebo znehodnocením anebo pokud insolvenční soud nepovolí výjimku.
7. Přestože se uvedené ustanovení týká konkursu, tak soud nemá pochybnosti o tom, že platí také pro zpeněžování majetku v oddlužení s tím, že místo prohlášení konkursu je rozhodným okamžikem právní moc usnesení o schválení oddlužení v některé z jeho forem, která mají stran příslušného majetku stejné účinky jako prohlášení konkursu (§ 408 odst. 1 a § 409 odst. 2 I. Z.).
8. V poměrech insolvenčního řízení dlužníka z toho plyne, že v současné době nelze předmětný majetek dlužníka náležející do majetkové podstaty zpeněžit, ledaže by soud udělil výjimku podle § 283 odst. 2 I. Z. Rozhodnutí o udělení výjimky má přitom povahu rozhodnutí vydaného při výkonu dohlédací činnosti (viz závěry usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. KSPA 59 INS 14482/2015, 4 VSPH 411/2017-B ze dne 10. 3. 2017). Návrhem insolvenční správce se lze proto zabývat při výkonu dohlédací činnosti soudu bez ohledu na skutečnost, že byl formulován jako návrh na vydání předběžného opatření.
9. Insolvenční soud dospěl k závěru, že skutečnosti uvedené v návrhu insolvenční správce odůvodňují povolení výjimky podle § 283 odst. 2 I. Z. Insolvenční řízení by mělo být v každé fázi vedeno tak, aby žádný z jeho účastníků nebyl nespravedlivě poškozen, a aby se dosáhlo co nejvyššího uspokojení věřitelů. Insolvenční správce vysvětlila důvody, které ji vedou k navrhovanému postupu a soud tyto uváděné důvody shledává jako rozumné a v souladu se základními zásadami insolvenčního řízení. Právě u movitých věcí, u kterých hrozí snížení hodnoty v čase mnohem více než třeba u nemovitostí, je třeba vždy pečlivě vážit, který okamžik je vhodný k jeho zpeněžení a pokud takový okamžik podle insolvenční správce nastal v současné době, nemá soud důvod bránit tomuto zpeněžení jenom proto, že ještě nebylo rozhodnuto o schválení oddlužení a že se nekonala schůze věřitelů, jejíž svolání navíc není v oddlužení příliš pravděpodobné (jakkoliv není vyloučeno).

10. Přestože dispoziční oprávnění k majetku má v této fázi nadále dlužník [§ 229 odst. 3 písm. e) I. Z.], považuje soud za vhodné, aby potencionální rizika spojená s předčasným zpeněžením majetku byla vyvážena tím, že zpeněžení proběhne v režii insolvenční správkyň, na kterou soud pro tyto účely v souladu s jejím návrhem přenesl dispoziční oprávnění okamžikem zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku.
11. Soud současně udělil insolvenční správkyňi souhlas se zpeněžením majetku prodejem mimo dražbu za podmínek nastavených insolvenční správkyňi v jejím návrhu, které soud doplnil tím, že si vyhradil souhlas s konkrétními podmínkami smlouvy za předpokladu, že výše kupní ceny bude pod cenou odhadní uvedenou v soupise majetkové podstaty.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné.

Ostrava 30. června 2026

JUDr. Martin Láníček v. r.
samosoudce