



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl JUDr. Zuzanou Svobodovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce:

Mgr. Marek Polák, IČO 057 42 480,

se sídlem CITY TOWER, Praha 4, Hvězdova 1716/2b,

insolvenční správce dlužnice: INTELLISHADE s.r.o., IČO 077 92 921,
se sídlem Pod Habrovou 445/3, Praha 5 – Hlubočepy,

pr. zast. Mgr. Pavlem Rufferem, advokátem,

se sídlem Husovo náměstí 1702, Hostivice,

proti žalovanému: **Vojtěch Kašpar**, nar. 11.11.1982,

Obořiště 100, Obořiště,

zast. opatrovnici Mgr. Kateřinou Bud'veselovou, MBA, advokátkou,

se sídlem Svobodova 138/5, Praha 2,

o návrhu insolvenčního správce na uložení povinnosti dle § 66 zákona č. 90/2012 Sb.,

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit do majetkové podstaty dlužnice 4 326 827,04 Kč na účet majetkové podstaty do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 6 800,00 Kč na účet advokátní kanceláře Mgr. Pavla Ruffera do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit na účet Městského soudu v Praze soudní poplatek ze žaloby ve výši 216 340,00 Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Včasně podanou žalobou se žalobce domáhal uložení povinnosti žalovanému zaplatit do majetkové podstaty dlužnice částku ve výši 4 326 827,04 Kč v souladu s § 66 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích, dále jen „z.o.k.“). Věřitel – insolvenční navrhovatel Bytové družstvo 61, IČO 264 74 280, se sídlem U Děkanky 1641/2, 140 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) přihlásil do insolvenčního řízení dlužnice pohledávku ve výši 3 043 342,00 Kč z titulu nároku na vrácení ceny díla ze smlouvy o dílo ze dne 14.9.2020, která byla na přezkumném jednání dne 19.7.2022 zjištěna v plné výši. Dlužnice jako zhotovitelka se zavázala provést dílo do 31.3.2021. Navrhovatel dlužnici uhradil část ceny díla ve výši 3 141 866,00 Kč a jelikož dílo nebylo provedeno ve stanoveném termínu, poskytl dlužnici v souladu s § 1978 odst. 1, odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „obč. zák.“), dodatečnou lhůtu k plnění do konce dubna 2021. Dílo nebylo ani v této lhůtě provedeno, proto navrhovatel po marném uplynutí dodatečné lhůty od smlouvy odstoupil. K vrácení uhrazené části ceny díla nedošlo. V průběhu dodatečné lhůty žalovaný jako jediný společník dlužnice odvolal sebe sama dne 23.4.2021 z funkce jednatele dlužnice. Tím žalovaný porušil povinnost loajality k dlužnici coby obchodní korporaci. Porušení této povinnosti má stejné důsledky jako jakékoliv jiné porušení povinnosti péče řádného hospodáře, včetně povinnosti nahradit způsobenou újmu nebo vydat prospěch získaný na základě porušení povinnosti. Povinnost loajality pro jednatele vyplývá především z § 159 odst. 1 obč. zák. V případě žalovaného se nejednalo o odstoupení z funkce jednatele, ale jelikož byl žalovaný ke dni 23.4.2021 jediným společníkem dlužnice, byla pro zánik jeho funkce potřebná pouze jeho vůle. Žalovaný byl v době svého odvolání jediným jednatelem dlužnice a odvolal se z funkce v době, která byla pro dlužnici nevhodná, neboť měla finalizovat významnou obchodní zakázku (výše pohledávky P1 činí 70,34 % celkové výše přihlášených pohledávek do insolvenčního řízení). Povinnost neodstoupit z funkce v době, která je pro obchodní korporaci nevhodná, byla výslovně vyjádřena v § 59 odst. 5 z.o.k. ve znění do 31.12.2020 a, i když ve znění od 1.1.2021 není výslovně uvedena, zůstala zachována. Žalovaný tak porušil jednu ze základních povinností člena statutárního orgánu obchodní korporace, tj. jednat s péčí řádného hospodáře, čímž přispěl k úpadku dlužnice. Porušení povinností žalovaného vedlo k úpadku dlužnice, když nejstarší část pohledávky navrhovatele byla splatná k

30.4.2021 v částce 3 007 316,00 Kč. Toho si žalovaný dne 23.4.2021 musel být vědom, když byl právním zástupcem navrhovatele kontaktován již dne 1.4.2021. Odvolání žalovaného z funkce člena statutárního orgánu dlužnice způsobilo úpadek dlužnice, resp. k němu přispělo. Tím, že po odvolání žalovaného z funkce nemohla dlužnice fakticky jednat, jí bylo znemožněno se pokusit o odvrácení hrozícího úpadku. Celková výše přihlášených pohledávek do insolvenčního řízení činí 4 326 827,04 Kč. Přihlášené pohledávky byly zjištěny v plné výši a nebyl zjištěn žádný majetek, náležící do majetkové podstaty dlužnice. Maximální výše plnění, které může soud uložit žalovanému poskytnout do majetkové podstaty, činí 4 326 827,04 Kč. Výše této povinnosti by měla být soudem stanovena v maximálním možném rozsahu i proto, že navrhovatel v době cca 8 měsíců před zahájením insolvenčního řízení uhradil dlužnici část ceny díla, ale tyto finanční prostředky ani jejich ekvivalent nejsou ve vlastnictví dlužnice.

2. Žalovaný byl usnesením ze dne 30.1.2023 na čl. 9 vyzván, aby se do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vyjádřil k žalobě, aby sdělil, zda uplatněný nárok uznává, aby vylíčil rozhodné skutečnosti, na nichž staví svou obranu, a na jejich podporu označil důkazy. Předmětné usnesení bylo vráceno soudu, vyvěšeno na úřední desce dne 1.3.2023 a sejmuto dne 11.3.2023. Žalovaný se ani poté nijak nevyjádřil a zůstal zcela pasivní. Lustrací v centrální evidenci obyvatel bylo zjištěno, že adresa žalovaného uváděná žalobcem je jedinou adresou žalovaného, přitom jde o obecní úřad obce Obořiště; jelikož se pošta vracela s tím, že adresát je na uvedené adrese neznámý, a jelikož soud vyčerpал všechny dostupné prostředky ke zjištění adresy žalovaného a místo jeho současného pobytu není soudu známo, byla žalovanému usnesením ze dne 3.5.2023 na čl. 12 ustanovena opatrovnice Mgr. Kateřina Buďveselová, MBA, advokátka (dále jen „opatrovnice žalovaného“).
3. Opatrovnice žalovaného navrhla zamítnutí žaloby, neboť nebyly splněny podmínky § 66 z.o.k., neboť samotné odvolání z funkce jednatele, ještě neznamená, že by byla porušena povinnost péče řádného hospodáře při správě majetku a ani ze smlouvy o dílo by nebylo plněno, neboť sám objednatel od smlouvy odstoupil. Žádná jiná (nová) tvrzení ani důkazy ze strany účastníků uvedeny nebyly
4. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. MSPH 59 INS 11412/2021 bylo zjištěno že:
 - dne 16.6.2021 byl navrhovatelem podán insolvenční návrh;
 - usnesením ze dne 19.4.2022 na čl. A-22 byl zjištěn úpadek dlužnice; insolvenčním správcem byl ustanoven žalobce;
 - upravený seznam přihlášených pohledávek byl zveřejněn pro přezkumné jednání na čl. B-9;
 - přihlášky č. P1-14 byly přihlášeny do insolvenčního řízení dlužnice, zejména
 - přihláška pohledávky P1 navrhovatele, ve výši 3 043 342,00 Kč;
 - přihláška pohledávky P2 věřitele DMS Alfa a.s., IČO 049 40 431, se sídlem Americká 2772, Kladno, ve výši 199 220,00 Kč;

- přihláška pohledávky P7 věřitele ŽALUZIE NEVA s.r.o., IČO 263 01 270, se sídlem Háj 370, Kralice na Hané, ve výši 167 402,84 Kč;
- přihláška pohledávky P9 věřitele Finanční úřad pro Hlavní město Prahu, IČO 720 80 043, se sídlem Štěpánská 28, Praha 1, ve výši 134 004,00 Kč;
- přihláška pohledávky P12 věřitele Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení, IČO 000 06 963, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, ve výši 103 177,00 Kč;
- přihláška pohledávky P14 věřitele Pink Future s.r.o., IČO 247 94 406, se sídlem Milady Horákové 116/109, Praha 6, ve výši 443 969,43 Kč;

a všechny byly na přezkumném jednání dne 19.7.2022 zjištěny v plné výši.

- dle soupisu majetkové podstaty dlužnice na čl. B-8, jakož i dle zpráv o stavu insolvenčního řízení na čl. B-11 až B-14 a B-17 žalobce nezjistil žádný majetek náležející do majetkové podstaty dlužnice krom zálohy na náklady insolvenčního řízení ve výši 50 000,00 Kč složené navrhovatelem.
5. Z listin založených žalobcem (kromě též předkládaného usnesení o zjištění úpadku dlužnice, přihlášky pohledávky P1 navrhovatele, protokolu o přezkumném jednání a soupisu majetkové podstaty dlužnice, zjištění z nichž jsou uvedena výše) bylo dále zjištěno, že:
- žalovaný byl v období od 11.3.2019 do 23.4.2021 jednatelem dlužnice, přičemž dalším jednatelem dlužnice byl v období od 10.1.2019 do 11.3.2019 taktéž Mgr. Petr Pohořelý, nar. 29.3.1972, bytem Biskupcova 2734/73a, Praha 3, a v období od 11.3.2019 do 4.9.2020 také Martin Kočí, nar. 15.6.1967, bytem Západní 451, Chýně; v období od 10.1.2019 byl zapsán způsob jednání „jednatel zastupuje společnost samostatně“ a od 14.4.2021 „jednatel zastupuje společnost samostatně ve všech věcech;“ rovněž byl žalovaný v období od 13.3.2019 do 26.4.2021 společníkem dlužnice, přičemž v období od 10.1.2019 do 13.3.2019 byla společníkem dlužnice společnost clever company services v.o.s., IČO 073 29 903, se sídlem Anglická 336/21, Praha 2, dále v období od 13.3.2019 do 20.10.2020 Martin Kočí, nar. 15.6.1967, bytem Západní 451, Chýně, od 20.10.2020 do 14.4.2021 Adéla Kočová, nar. 22.6.1990, bytem Západní 451, Chýně, a od 26.4.2021 společnost IIC BUSINESS CONSULT SK, a. s., reg. č. 35 877 014, se sídlem Gorkého 12, Bratislava, Slovenská republika;
 - dne 14.9.2020 byla uzavřena smlouva o dílo, v níž se dlužnice zavázala provést dodání a montáž 291 ks venkovních předokenních rolet pro ovládání RTS – dálkové, včetně příslušenství a elektroinstalace v plastové liště, a věřitel coby objednatel se zavázal dílo převzít a zaplatit sjednanou cenu 4 098 087,00 Kč bez 15% DPH, která měla být uhrazena následujícím způsobem: částka 1 366 029,00 Kč bez DPH měla být objednatelem uhrazena na bankovní účet zhotovitele do 14 dnů od podpisu smlouvy na základě zálohové faktury vystavené v den podpisu smlouvy, další částka ve stejné výši měla být uhrazena do 14 dnů na základě

zálohové faktury vystavené zhotovitelem dne 1.11.2020 a poslední částka ve stejné výši měla být uhrazena do 14 dnů na základě konečné faktury vystavené zhotovitelem po předání a převzetí díla; dílo mělo být dokončeno a předáno nejpozději do 31.3.2021.

6. Z notářského zápisu ze dne 22.4.2021, čj. NZ692/2021, N 728/2021, sepsaného Mgr. Robertem Řezníčkem, notářským kandidátem, jménem notáře JUDr. Tomáše Strnada, bylo zjištěno, že žalovaný učinil rozhodnutí jediného společníka dlužnice při výkonu působnosti valné hromady dle § 12 z.o.k., jímž
 - si v souladu se § 190 odst. 3 z.o.k. vyhradil právo rozhodnout o změně adresy sídla společnosti a rozhodl, že adresa sídla společnosti nově je: Pod Habrovou 445/3, Praha 5;
 - se odvolal z funkce jednatele společnosti ke dni 23.4.2021, nového jednatele nejmenoval;
 - rozhodl o novém znění zakladatelské listiny dlužnice, které nabude účinnosti účinností smlouvy o převodu podílu o velikosti 100 % uzavřené mezi žalovaným jako převodcem a společností IIC BUSINESS CONSULT SK, a. s., reg. č. 35 877 014, se sídlem Gorkého 12, Bratislava, Slovenská republika.
7. Z rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 25.4.2019 sp. zn. 27 Cdo 2695/2018-370 vyplynulo, že „součástí péče řádného hospodáře je i povinnost nezbytné loajality, tj. povinnost člena voleného orgánu dát při rozhodování přednost zájmům společnosti před zájmy svými či zájmy třetích osob, včetně zájmů společníka, který jej do voleného orgánu vahou svých hlasů prosadil. Povinnost loajality stíhá člena orgánu především při výkonu funkce, tedy při plnění povinností a výkonu práv plynoucích ze vztahu mezi ním a společností, založeného povoláním do funkce. Osoba povoláná do funkce člena orgánu je členem orgánu po celou dobu od vzniku funkce do jejího zániku, takřkajíc 24 hodin denně, 7 dní v týdnu. Člen orgánu by proto neměl bez dobrého důvodu dělat nic, co zjevně odporuje zájmům společnosti, ani tehdy, když zrovna neplní povinnosti spojené s výkonem funkce.“
8. Z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18.9.2019 sp. zn. 27 Cdo 844/2018-315 plyne závěr, že „zastává-li jednatel svoji funkci toliko formálně, tj. ve skutečnosti funkci nevykonává a plnění povinností statutárního orgánu bez dalšího přenechává druhému jednateři, popřípadě zaměstnancům společnosti, a ani nekontroluje, jak je společnost řízena a jak jsou její záležitosti spravovány, nelze zpravidla než uzavřít, že nejedná s péčí řádného hospodáře.“
9. Z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 4.3.2020 sp. zn. 4 Cmo 242/2019 dále vyplývá závěr, že „porušením řádné péče může být i liknavý a neodpovědný přístup statutárního orgánu při plnění závazků právnické osoby, za kterou jedná.“
10. Dle ust. § 12 odst. 1 z.o.k. působnost nejvyššího orgánu vykonává v jednočlenné společnosti její společník.

11. Dle ust. § 44 odst. 5 z.o.k. statutárním orgánem společnosti s ručením omezeným je každý jednatel, ledaže společenská smlouva určí, že více jednatelů tvoří kolektivní orgán.
12. Dle ust. § 51 odst. 1 z.o.k. pečlivě a s potřebnými znalostmi jedná ten, kdo mohl při podnikatelském rozhodování v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace; to neplatí, pokud takovéto rozhodování nebylo učiněno s nezbytnou loajalitou. Dle odst. 2 člen statutárního orgánu kapitálové společnosti může požádat nejvyšší orgán obchodní korporace o udělení pokynu týkajícího se obchodního vedení; tím není dotčena jeho povinnost jednat s péčí řádného hospodáře.
13. Dle ust. § 52 odst. 1 z.o.k. při posouzení, zda člen voleného orgánu jednal s péčí řádného hospodáře, se vždy přihlédne k péči, kterou by v obdobné situaci vynaložila jiná rozumně pečlivá osoba, byla-li by v postavení člena obdobného orgánu obchodní korporace. Dle odst. 2 je-li v řízení před soudem posuzováno, zda člen voleného orgánu obchodní korporace jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno tento člen, ledaže soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.
14. Dle ust. § 66 odst. 1 z.o.k. přispěl-li člen statutárního orgánu porušením svých povinností k úpadku obchodní korporace a bylo-li v insolvenčním řízení již rozhodnuto o způsobu řešení úpadku obchodní korporace, insolvenční soud na návrh insolvenčního správce
 - a) rozhodne o povinnosti tohoto člena vydat do majetkové podstaty prospěch získaný ze smlouvy o výkonu funkce, jakož i případný jiný prospěch, který od obchodní korporace obdržel, a to až za období 2 let zpět před zahájením insolvenčního řízení, jedná-li se o insolvenční řízení zahájené na návrh jiné osoby než dlužníka; není-li vydání prospěchu možné, nahradí jej člen statutárního orgánu v penězích, a
 - b) byl-li na majetek obchodní korporace prohlášen konkurs, může také rozhodnout, že tento člen je povinen poskytnout do majetkové podstaty plnění až do výše rozdílu mezi souhrnem dluhů a hodnotou majetku obchodní korporace; při určení výše plnění insolvenční soud přihlédne zejména k tomu, jakou měrou přispělo porušení povinnosti k nedostatečné výši majetkové podstaty.
15. Dle ust. § 69 odst. 2 z.o.k. ustanovení § 63 až 66 se použijí obdobně na bývalého člena statutárního orgánu, na osobu v obdobném postavení člena statutárního orgánu a na každou další osobu, která se fakticky v takovém postavení nachází, přestože není členem orgánu, a bez zřetele k tomu, jaký vztah k obchodní korporaci má.
16. Dle ust. § 195 odst. 1 z.o.k. jednatelem přísluší obchodní vedení společnosti. Má-li společnost více jednatelů, kteří tvoří kolektivní orgán, vyžaduje se k rozhodnutí o obchodním vedení společnosti souhlas většiny z nich, ledaže společenská smlouva určí jinak. Dle odst. 2 jednatel se řídí zásadami a pokyny schválenými valnou hromadou, pokud jsou v souladu s právními předpisy a společenskou smlouvou. Nikdo však není oprávněn udělovat jednatelem pokyny týkající se obchodního vedení; tím není dotčen § 51 odst. 2.
17. Dle ust. § 159 odst. 1 obč. zák. kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péči řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při

přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky. Dle odst. 3 nenahradil-li člen voleného orgánu právnické osobě škodu, kterou jí způsobil porušením povinnosti při výkonu funkce, ačkoli byl povinen škodu nahradit, ručí věřiteli právnické osoby za její dluh v rozsahu, v jakém škodu nenahradil, pokud se věřitel plnění na právnické osobě nemůže domoci.

18. Dle ust. § 1978 odst. 1 obč. zák. zakládá-li prodlení jedné ze smluvních stran nepodstatné porušení její smluvní povinnosti, může druhá strana od smlouvy odstoupit poté, co prodlévající strana svoji povinnost nesplní ani v dodatečně přiměřené lhůtě, kterou jí druhá strana poskytla výslovně nebo mlčky.
19. Dle ust. § 2004 odst. 1 obč. zák. odstoupením od smlouvy se závazek zrušuje od počátku.
20. Dle ust. § 2991 odst. 1 obč. zák. kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Dle odst. 2 bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.
21. S poukazem na citovaná ustanovení, judikaturu a výsledky dokazování dospěl soud k závěru, že je na místě vyhovět návrhu, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit do majetkové podstaty dlužnice 4 326 827,04 Kč v důsledku porušení povinnosti péče řádného hospodáře.
22. Z usnesení ze dne 19.4.2022 na čl. A-22 vyplývá, že daného dne byl zjištěn úpadek dlužnice a insolvenčním správcem byl ustanoven žalobce.
23. Z výpisu z obchodního rejstříku dlužnice má soud za prokázané, že žalovaný byl jediným jednatelem dlužnice v období od 4.9.2020 do 23.4.2021. Je tak dle názoru soudu zcela zjevné, že jedinou osobou jednající za dlužnici byl v uvedeném období žalovaný, tedy k jednání za dlužnici byla potřebná a nutná toliko jeho vlastní vůle, čemuž odpovídal i způsob jednání za dlužnici zapsaný v obchodním rejstříku. Nadto z výpisu z obchodního rejstříku dlužnice vyplynulo, že v období od 13.3.2019 do 14.4.2021 byl žalovaný zapsán jako společník dlužnice s podílem ve výši 50 % a od 14.4.2021 do 26.4.2021 byl zapsán jako jediný společník dlužnice. Od 13.3.2019 měl (mohl mít) tedy na jednání dlužnice coby její společník nepochybně vliv, přičemž rozhodnutí jediného společníka, která ze své vůle učinil v působnosti valné hromady po 14.4.2021 až do 23.4.2021, jej samotného jako jednatele zavazovala, tedy v uvedeném období zcela kontroloval činnost dlužnice.
24. Soud má dále za prokázané, že přihláška pohledávky P1 navrhovatele byla žalobcem zjištěna v plné výši 3 043 342 Kč, a to na přezkumném jednání dne 19.7.2022, jak vyplývá z protokolu o tomto přezkumném jednání. Ze seznamu přihlášených pohledávek je zjevné, že tato pohledávka navrhovatele je nejvyšší pohledávkou přihlášenou do insolvenčního řízení dlužnice, když z upraveného seznamu přihlášených pohledávek plyne, že do insolvenčního řízení je přihlášeno celkem 14 pohledávek v celkové výši 4 326 827,04 Kč.
25. Ze smlouvy o dílo ze dne 14.9.2020 má soud za prokázané, že žalovaný, který byl v daném okamžiku jediným jednatelem dlužnice, uzavřel jménem dlužnice

s navrhovatelem smlouvu, v níž se dlužnice zavázala za podmínek tam uvedených dílo dokončit a předat nejpozději dne 31.3.2021. Jak vyplývá z notářského zápisu, žalovaný v průběhu dodatečné lhůty ke splnění povinnosti, poskytnuté mu navrhovatelem, coby jediný společník dlužnice v působnosti valné hromady, odvolal sám sebe z funkce (jediného) jednatele dlužnice. Soud tak má na základě provedeného dokazování za prokázané, že žalovaný, zcela ze své svobodné vůle, se sám zbavil funkce jednatele v době, kdy mu zcela jistě muselo být známo, že dlužnice je povinna dokončit a předat dílo, a tím dlužnici znemožnil jakkoli jednat, neboť dalšího jednatele dlužnice neměla. Z dokazování nevyplývalo nic, co by svědčilo, že by žalovaný jakkoli jednal s navrhovatelem, že by čehokoliv učinil, aby dlužnice splnila svou smluvní povinnost, či že by se pokusil následky nesplnění smluvní povinnosti jakkoli odvrátit.

26. Konečně má soud rovněž za prokázané, že v majetkové podstatě dlužnice se nachází toliko záloha na náklady insolvenčního řízení složená navrhovatelem, neboť tato skutečnost vyplývá ze soupisu majetkové podstaty dlužnice.
27. Zůstává sice otázkou, nakolik žalovaný vykonával (toliko) svou vůli předtím, než se stal jediným společníkem dlužnice (tedy nelze postavit najisto, zda žalovaný hypoteticky nepůsobil na druhou společnici dlužnice či zda naopak zcela pasivně nevykonával její vůli), ale vzhledem ke skutečnosti, že v období od 4.9.2020 do 23.4.2021 byl jediným jednatelem dlužnice, příslušelo jemu a jen jemu její obchodní vedení. Byl povinen řídit se pokyny společníků (tedy sebe a druhé společnice) dlužnice, pakliže nejsou v rozporu s právními předpisy nebo se společenskou smlouvou. Muselo mu být známo, jaká rozhodnutí jsou valnou hromadou dlužnice přijímána (a to i proto, že byl sám společníkem dlužnice), jaké významné zakázky dlužnice realizuje a v jakém jsou tyto stavu (soud navíc zdůrazňuje, že předmětnou smlouvu o dílo podepisoval žalovaný osobně jakožto již jediný jednatel dlužnice, minimálně existence tohoto závazku dlužnice si tedy musel být zcela jistě vědom), jakož i jaká je hospodářská situace dlužnice – jinak řečeno žalovaný mohl a měl jednat s péčí řádného hospodáře, a to i v případě, že by společníci dlužnice požadovali (resp. druhá společnice dlužnice by požadovala) jiný postup (neboť by jinak porušil svou povinnost stanovenou právním předpisem), měl vyvíjet snahu, aby byly zakázky realizovány a měl aktivně komunikovat s navrhovatelem a případnými dalšími věřiteli či dlužníky dlužnice a snažit se nastalé potíže řešit ve prospěch dlužnice. Pakliže tak nečinil (kdy opak z provedeného dokazování nevyplývá), nezbývá než uzavřít, že nejednal s péčí řádného hospodáře. Žalovaným nebylo tvrzeno ani prokázano nic, co by mohlo vést k závěru, že žalovaný předpokládal, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu dlužnice coby obchodní korporace. Tento závěr musí platit pro období, kdy nebyl jediným jednatelem a zároveň jediným společníkem dlužnice, neboť od 13.3.2019 do 14.4.2021 byl společníkem s podílem ve výši 50 % a mohl jednání dlužnice nepochybně i z této pozice ovlivnit (i když nelze, jak naznačeno výše, vyloučit, že mohl být ovlivněn druhou společnicí dlužnice). Je tedy nade vší pochybnost, že o to více tento závěr platí pro období, kdy žalovaný jediným společníkem a zároveň i jediným jednatelem dlužnice byl a jeho vůle byla zcela totožná s vůlí a jednáním dlužnice, neboť v tomto období vykonával toliko svou vlastní vůli a žádné okolnosti mu nebránily, aby s péčí řádného hospodáře jednal (resp. žádné takovéto okolnosti nebyly tvrzeny a prokazovány).

28. Soud nevzal v úvahu jedinou obranu žalovaného prezentovanou jeho procesní opatrovníci, že totiž samotné odvolání z funkce jednatele ještě neznamená, že by byla porušena povinnost péče řádného hospodáře, a že ze smlouvy o dílo by nebylo plněno, neboť navrhovatel od smlouvy nakonec odstoupil. Na svou obranu žalovaný (jeho opatrovnice) ničeho jiného neuvedl a k tvrzením žalobce se nikterak nevyjádřil. Soud, veden úvahami vyjádřenými shora, má za to, že žalovaný neunesl břemeno tvrzení a břemeno důkazní, neboť za skutkového stavu popsaného výše a vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu řízení byl žalovaný navíc zcela pasivní, hlášen k pobytu je na obecním úřadě a jeho pobyt není znám (tedy za situace, kterou zcela sám způsobil a nelze ji klást za vinu jiné osobě či náhlým a nepředvídatelným okolnostem), nelze dle názoru soudu vyslovit, že nesení důkazního břemene by po žalovaném nebylo spravedlivé požadovat. Dle názoru soudu jakákoli jiná rozumně pečlivá osoba by si počínala aktivněji než žalovaný; ten si jednak musel být vědom hospodářské situace dlužnice, jednak měl jakožto společník (a posléze jediný společník) a jednatel dlužnice možnost a povinnost ve prospěch dlužnice konat, přičemž však ničeho neučinil (a to ani v době, kdy mu muselo být známo minimálně to, že již uplynula lhůta k plnění stanovená ve smlouvě o dílo, tedy si musel být vědom, že není s to řádně vykonávat své povinnosti). Když za těchto okolností žalovaný jednal zcela dle své vůle a zbavil se (coby jediný společník v působnosti valné hromady) funkce jediného jednatele dlužnice, nepochybně nutno uzavřít, že svou povinnost péče řádného hospodáře porušil. Nad rámec uvedeného soud podotýká, že má za to, že bez ohledu k tomu, zda by ze smlouvy o dílo bylo plněno, získala dlužnice zálohy specifikované shora, které byla povinna vrátit navrhovateli, když k realizaci smlouvy o dílo nedošlo. Vzhledem k odstoupení navrhovatele od smlouvy zde odpadl právní důvod, na jehož základě dlužnice peněžní prostředky (zálohy) od navrhovatele obdržela, a proto je nepochybně byla povinna coby bezdůvodné obohacení navrhovateli vrátit.
29. Na základě provedeného dokazování má tedy soud za to, že žalovaný své povinnosti porušil a přispěl tak k úpadku dlužnice (a to zejména s ohledem na výši pohledávky P1 navrhovatele), a že zároveň v majetkové podstatě dlužnice není (vyjma zálohy na náklady insolvenčního řízení, která není majetkem dlužnice) žádný majetek, z něhož by bylo možno přihlášené pohledávky uspokojit.
30. Výše plnění se odvíjí od skutečnosti, že byly přihlášeny a zjištěny pohledávky ve celkové výši 4 326 827,04 Kč a jejich uspokojení bude v nulové výši, protože v soupisu majetkové podstaty se nenachází žádný majetek. Částka 4 326 827,04 Kč je tedy maximální částkou, kterou je možné žalovanému uložit, aby zaplatil do majetkové podstaty dlužnice. Proto soud rozhodl, dle ust. § 66 odst.1 písm. B) z.o.k., jak je ve výroku I. uvedeno.
31. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 o.s.ř. a ust. § 163 IZ, neboť žalobce měl ve věci plný úspěch a vznikly mu náklady právního zastoupení. Právní zástupce žalobce vyčíslil náklady takto: převzetí a příprava právního zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) vyhlášky 177/1996 Sb. (advokátní tarif) a účast na jednání před soudem prvního stupně dle § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, tj. dva úkony právní služby po 3 100,00 Kč, a náhradu hotových výdajů ve výši 900,00 Kč, přičemž ovšem dle sdělení právního zástupce žalobce je částka 900,00 Kč chybná a správně se jedná o 600,00 Kč dle

§ 13 odst. 4 advokátního tarifu. Soud proto rozhodl, maje za prokázané náklady v celkové výši 6 800,00 Kč, jak je uvedeno ve výroku II.

32. Protože žalobce je dle ust. § 11 odst. 2 písm. n) zák. č. 549/1991 Sb. v platném znění osvobozen od soudního poplatku a měl ve věci úspěch, přechází povinnost platit soudní poplatek na žalovaného dle ust. § 2 odst. 3 s přihlédnutím k ust. § 6 odst. 7 téhož zákona, jehož výše byla stanovena dle položky 12 písm. b) sazebníku poplatků (výrok III). Při vyhlášení rozsudku byl poplatek spočítán chybně, neboť nebyla připočítána částka ve výši 1 000,00 Kč dle pol. 12 písm. a) sazebníku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 25. září 2023

JUDr. Zuzana Svobodová, v.r.
samosoudkyně