

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl asistentkou soudce Mgr. Ivetou Konopáčovou v insolvenční věci

dlužníků: **1/ Petr Mihalík**, narozený 6. dubna 1977
trvalý pobyt Letonice, Dražovská 186, PSČ 683 35
2/ Blanka Mihalíková, narozená 1. prosince 1975
trvalý pobyt Letonice, Dražovská 186, PSČ 683 35
oba zastoupeni JUDr. Janem Stančíkem, advokátem
se sídlem ve Valašském Meziříčí – Krásně nad Bečvou, Hemy 855, PSČ 757 01

o návrhu insolvenční správkyne na zpeněžení majetku dlužníků

takto:

- I. Insolvenční soud **v působnosti věřitelského výboru souhlasí** s tím, aby insolvenční správkyne **Společná kancelář insolvenčních správců, v.o.s.**, IČO 01929101, se sídlem Praha, V Luhu 754/18, PSČ 140 00, **zpeněžila** prodejem mimo dražbu z majetkové podstaty dlužníků následující majetek zapsaný do soupisu majetkové podstaty dlužníků v části II. Movitý majetek (na č. l. B-10) jako položku:
3\ motocykl Yamaha DT 125 X, RZ [REDACTED], VIN [REDACTED], rok výroby 2006.
Bližší specifikace tohoto majetku je provedena ve výše uvedeném soupisu majetkové podstaty a jeho upřesnění, které je jeho nedílnou součástí.
- II. Insolvenční soud **souhlasí** s tím, aby insolvenční správkyne **Společná kancelář insolvenčních správců, v.o.s.**, IČO 01929101, se sídlem Praha, V Luhu 754/18, PSČ 140 00, **zpeněžila** prodejem mimo dražbu z majetkové podstaty dlužníků majetek označený v bodě I. výroku tohoto usnesení
- III. Prodej **uskuteční** insolvenční správkyne za následujících podmínek:
 - k uvedeným věcem, právům a majetkovým hodnotám neuplatňují nároky jiné osoby a nejsou ani jiné důvody, které by zpochybňovaly zařazení věcí do soupisu majetkové podstaty;
 - kupní cena bude zaplacena nejpozději při realizace prodeje nebo bude její úhrada dostatečně zajištěna,
 - věci, práva a majetkové hodnoty budou zpeněženy nejvyšší nabídkou,
 - náklady spojené s převzetím/převodem vlastnictví předmětu zpeněžení hradí kupující nad rámec kupní ceny.
- IV. Insolvenční soud **ukládá** insolvenční správkyňu, aby o průběhu a výtěžku zpeněžení majetku dlužníků podala insolvenčnímu soudu písemnou zprávu, současně předloží kopie písemností, které budou dokládat zpeněžení majetkové podstaty a podmínky, za kterých ke zpeněžení došlo.

Odůvodnění:

1. Podáním doručeným insolvenčnímu soudu dne 4. prosince 2025 (B-15) požádala insolvenční správkyň Společná kancelář insolvenčních správců, v.o.s., insolvenční soud o souhlas s prodejem majetku specifikovaného v bodě I. výroku tohoto usnesení mimo dražbu.
2. Podle § 286 odst. 1 a 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona), majetkovou podstatu lze zpeněžit a/ veřejnou dražbou podle zvláštního právního předpisu, b/ prodejem movitých věcí a nemovitostí podle ustanovení občanského soudního řádu o výkonu rozhodnutí, c/ prodejem majetku mimo dražbu, d/ v dražbě provedené soudním exekutorem podle zvláštního právního předpisu (odstavec 1). O způsobu zpeněžení majetkové podstaty podle odstavce 1 rozhodne se souhlasem věřitelského výboru insolvenční správce (odstavec 2).
3. Podle § 289 insolvenčního zákona prodej mimo dražbu může insolvenční správce uskutečnit se souhlasem insolvenčního soudu a věřitelského výboru. Při udělení souhlasu může insolvenční soud stanovit podmínky prodeje. Dokud není souhlas insolvenčním soudem a věřitelským výborem udělen, nenabývá smlouva o prodeji mimo dražbu účinnosti. Souhlas insolvenčního soudu a věřitelského výboru není nutný k prodeji věcí bezprostředně ohrožených zkázou nebo znehodnocením, jakož i věcí běžně zcizovaných při pokračujícím provozu dlužníkovy podniku (odstavec 1). Při prodeji mimo dražbu lze kupní cenu stanovit pod cenu odhadní. Insolvenční správce přitom přihlédne i k nákladům, které by jinak bylo nutné vynaložit na správu zpeněžovaného majetku (odstavec 2). Platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, lze napadnout jen žalobou podanou u insolvenčního soudu nejpozději do 3 měsíců ode dne zveřejnění smlouvy v insolvenčním rejstříku. Platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, lze napadnout žalobou podanou u insolvenčního soudu i po uplynutí lhůty podle věty první, nebyl-li nabyvatel v dobré víře (odstavec 3).
4. V předmětném řízení vykonává funkci věřitelského výboru insolvenční soud, neboť žádný z věřitelů neprojevil zájem o výkon funkce ve věřitelském výboru. Insolvenční soud při výkonu působnosti věřitelského výboru udělil souhlas s prodejem předmětného majetku mimo dražbu.
5. V posuzovaném případě byl majetek dlužníků specifikovaný v bodě I. výroku tohoto usnesení sepsán do soupisu majetkové podstaty, soupis je zveřejněn v insolvenčním rejstříku jako dokument B-10. Insolvenční soud proto rozhodl, jak je uvedeno v bodě II. výroku tohoto usnesení.
6. Současně stanovil insolvenční správkyň podmínky (bod III. výroku), za nichž se zpeněžení majetku mimo dražbu uskuteční.
7. Povinnost informovat insolvenční soud o průběhu zpeněžení majetku dlužníků a jeho výtěžku a povinnost předložit listiny dokládající zpeněžení byla insolvenční správkyň uložena podle § 11 a 283 odst. 4 insolvenčního zákona (bod IV. výroku).

Poučení:

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Insolvenční správkyň a dlužníkům se však doručuje i zvláštním způsobem.

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 91 insolvenčního zákona).

Proti tomuto usnesení mohou účastníci řízení podat námitky do 15 dnů ode dne jeho doručení. V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy [§ 9 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících

zákonů, ve spojení s § 36a odst. 5 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích)].

Brno 11. prosince 2025

Mgr. Iveta Konopáčová v. r.
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Růžová.